



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 340/2022-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Laššákovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcov Petra Molnára a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **SAROSAM s. r. o.**, Kyjov 116, IČO 52 550 915, zastúpenej advokátom JUDr. Rudolfom Manikom, PhD., MBA, MHA, Masarykova 2, Košice, proti postupu Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Nsre 13/2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 25. marca 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 Nsre 13/2021 (ďalej len „napadnuté konanie“). Sťažovateľka tiež navrhuje, aby ústavný súd vydal nález, ktorým by prikázal okresnému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietahov, priznal jej finančné zadosťučinenie v sume 25 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka na základe uznesenia valného zhromaždenia konaného 11. februára 2021 podala 1. marca 2021 na okresnom súde návrh na zápis zmeny zapísaných údajov do obchodného registra, a to prevodu obchodného podielu jediného spoločníka na nového nadobúdateľa – novú spoločníčku. Okresný súd oznámením č. k. 3 Re 185/2021 z 2. marca 2021 odmietol vykonať zmenu zapísaných údajov. Sťažovateľka proti odmietnutiu vykonania zmeny zápisu podala 11. marca 2021 námietky. Okresný súd rozhodol uznesením č. k. 4 Nsre 13/2021 z 25. marca 2021 (ďalej len „uznesenie registrového súdu“) o zamietnutí námietok. Proti tomuto uzneseniu registrového súdu podala sťažovateľka 8. apríla 2021 odvolanie.

II.

Argumentácia sťažovateľky

3. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti argumentuje tým, že má právny záujem na urýchlennom prejednaní veci, keďže valné zhromaždenie konané 11. februára 2021 rozhodovalo o zmene zakladateľskej listiny a aj o súhlase s prevodom obchodného podielu na nadobúdateľku, ktorá je cudzou štátnou príslušníčkou a chce získať povolenie na udelenie prechodného pobytu na účely podnikania. Postupom okresného súdu v napadnutom konaní došlo k zbytočnému prietahu a porušeniu základného práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa ústavy. Aj napriek urgencii sťažovateľky z 12. augusta 2021 doteraz nebolo rozhodnuté o podanom odvolaní. Podľa sťažovateľky prijatím zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obchodnom registri“) došlo k výraznému skráteniu lehôt v konaniach na obchodných registroch. Vec sťažovateľky nie je skutkovo, právne či procesne zložitá, umelo sa predlžuje len nečinnosťou okresného súdu. Sťažovateľka poskytovala súčinnosť a neprispela k neprimeranej dĺžke konania.

4. Sťažovateľka z dôvodov prietahov v napadnutom konaní uplatňuje aj primerané finančné zadosťučinenie zodpovedajúce sume 25 000 eur. Požadovanú sumu odôvodňuje s prihliadnutím na ročné náklady vynaložené novou spoločníčkou sťažovateľky súvisiace s jej snahou o získanie povolenia na dlhodobý pobyt v Slovenskej republike na účely podnikania. Tým, že okresný súd „*odnes nerozhodol o odvolaní*“, nebolo rozhodnuté ani o ďalšom návrhu sťažovateľky na zápis zmien v obchodnom registri na základe rozhodnutia valného zhromaždenia spoločnosti konaného 15. júna 2021 o menovaní ďalšieho konateľa sťažovateľky.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Podstatou argumentácie obsiahnutej v ústavnej sťažnosti sťažovateľky je tvrdenie o porušení jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov v dôsledku nečinnosti okresného súdu v napadnutom konaní.

6. Pri ústavných sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy zjavná neopodstatnenosť sťažnosti môže vyplývať aj z toho, že porušenie tohto základného práva sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, ktoré z hľadiska jeho druhu a povahy netrvá tak dlho, aby sa dalo vôbec uvažovať o zbytočných prietahoch (napr. II. ÚS 93/03, III. ÚS 59/05, IV. ÚS 434/08, I. ÚS 210/2018), prípadne ak argumenty v sťažnosti sťažovateľa nepreukázali v čase podania sťažnosti takú intenzitu porušenia označeného základného práva, aby bola sťažnosť prijatá na ďalšie konanie (II. ÚS 93/03, II. ÚS 177/04, I. ÚS 192/2015).

7. Vychádzajúc z ústavnej sťažnosti a jej príloh, overovaním aktuálneho stavu ústavnou sťažnosťou napadnutého konania na okresnom súde ústavný súd zistil, že okresný súd v počiatočnej fáze napadnutého konania konal plynule a v lehotách stanovených zákonom o obchodnom registri. Po podaní odvolania proti uzneseniu okresného súdu bol registrový spis spolu s opravným

prostriedkom predložený 1. apríla 2022 odvolaciemu súdu, ktorý rozhodol tak, že uznesenie registrového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd následne vyzval sťažovateľku na doplnenie podania, pričom výzva bola doručená právnenému zástupcovi sťažovateľky 28. mája 2022 a reagoval na ňu podaním doručeným okresnému súdu až 28. júna 2022. Ku dňu rozhodovania ústavného súdu o tejto ústavnej sťažnosti okresný súd po doplnení podania o návrhu nerozhodol.

8. Význam samotného konania a jeho výsledok je nepochybne pre sťažovateľku dôležitý a ústavný súd v žiadnom prípade nemá v úmysle tento význam zľahčovať. Vnímajúc povahu a celkovú dĺžku samotného napadnutého konania, ktorú ústavný súd môže posudzovať v súvislosti so sťažovateľkou označeným základným právom podľa ústavy a ktorá v okolnostiach tohto prípadu predstavuje jeden rok (ku dňu podania ústavnej sťažnosti, pozn.), ústavný súd konštatuje, že dĺžka tohto posudzovaného obdobia je neprimeraná, avšak nie je neúnosná.

9. V tejto súvislosti ústavný súd podotýka, že z jeho judikatúry vyplýva, že nie každý zistený prieťah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (III. ÚS 199/02, I. ÚS 38/04, IV. ÚS 221/05, I. ÚS 550/2020, II. ÚS 246/2022). Ojedinelá nečinnosť súdu, hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov, sama osebe ešte nemusí zakladať porušenie sťažovateľom označeného základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov (napr. I. ÚS 42/01, III. ÚS 91/04, II. ÚS 129/06, IV. ÚS 513/2020). Na kratšie obdobia nečinnosti ústavný súd spravidla prihliada vtedy, keď sa vyskytli opakovane a zároveň významným spôsobom ovplyvnili dĺžku súdneho konania.

10. V prípade, keď ústavný súd zistil, že charakter postupu všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými prieťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné prieťahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, nevyslovil porušenie základného práva zaručeného týmto článkom ústavy (napr. II. ÚS 57/01, IV. ÚS 110/04), prípadne návrhu buď nevyhovelo (napr. I. ÚS 11/00), alebo ho odmietol ako zjavne neopodstatnený (napr. I. ÚS 41/01, I. ÚS 57/01, III. ÚS 59/05, II. ÚS 107/06). K takémuto záveru dospel ústavný súd aj pri predbežnom prerokovaní tejto ústavnej sťažnosti.

11. Na základe uvedeného ústavný súd nevyhodnotil doterajšiu dĺžku rozhodovania okresného súdu v napadnutom konaní do podania tejto ústavnej sťažnosti (25. marca 2022, pozn.) za nezlučiteľnú so základným právom podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Po preskúmaní ústavnej sťažnosti a postupu okresného súdu v napadnutom konaní ústavný súd dospel k záveru, že doterajšia dĺžka napadnutého konania nesignalizuje nečinnosť v ústavne relevantnej intenzite, na základe ktorej by po prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie bolo možné vysloviť porušenie sťažovateľkou označených práv. Ústavný súd preto ústavnú sťažnosť sťažovateľky pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako zjavne neopodstatnenú.

12. Z dôvodu odmietnutia ústavnej sťažnosti ako celku sa ústavný súd ďalšími požiadavkami sťažovateľky nezaoberal, keďže rozhodovanie o nich je podmienené vyslovením porušenia označených práv.

13. Na záver však ústavný súd dodáva, že toto rozhodnutie nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci a v prípade, že nečinnosť, resp. neefektívna činnosť okresného súdu bude pokračovať, sťažovateľka sa môže opätovne obrátiť na ústavný súd s ústavnou sťažnosťou.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. júla 2022

Jana Laššáková
predsedníčka senátu