



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 115/2026-20

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a sudcov Jany Baricovej a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], proti postupu Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 15Csp/125/2018 a neskôr pod sp. zn. 29Csp/7/2024, ako aj proti postupu súdov rozhodujúcich o následných opravných prostriedkoch (odvolaniach, dovolaniach) takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu elektronicky 4. februára 2026 a následne doplnenou písomným podaním doručeným ústavnému súdu 9. februára 2026 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu v konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 15Csp/125/2018 a neskôr pod sp. zn. 29Csp/7/2024, ako aj postupom súdov rozhodujúcich o následných opravných prostriedkoch (odvolaniach, dovolaniach). Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd prikázal súdom v napadnutej veci konať bez zbytočných prietahov a uplatňuje si finančné zadosťučinenie 6 000 eur. Zároveň navrhuje, aby mu ústavný súd ustanovil právneho zástupcu, pretože on si ho nemôže dovoliť.

2. Z ústavnej sťažnosti vyplýva nasledujúci stav veci:

Sťažovateľ je žalobcom v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2 414,71 eur s príslušenstvom proti obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko s. r. o. Sťažovateľ podal žalobu 20. júna 2018, o ktorej okresný súd rozhodol rozsudkom č. k. 15Csp/125/2018-70

z 10. februára 2020 (žalobcovi priznal sumu 604,79 eur s príslušenstvom a finančné zadost'učinenie vo výške 100 eur, v prevyšujúcej časti žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol). Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 22CoCsp/31/2020-148 z 28. októbra 2021 potvrdil prvostupňový rozsudok, čo sa týka zamietnutia prevyšujúcej časti uplatneného bezdôvodného obohatenia. Najvyšší súd Slovenskej republiky v dovolacom konaní uznesením sp. zn. 7Cdo/91/2022 z 31. októbra 2022 zrušil rozsudok odvolacieho súdu v časti, v ktorej bol potvrdený výrok o zamietnutí prevyšujúcej časti žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia. Po vrátení veci okresnému súdu tento pokračoval v konaní pod novou spisovou značkou (29Csp/7/2024) a 25. marca 2024 vydal rozsudok, ktorým tentoraz priznal žalobcovi 1 412,21 eur s príslušenstvom. Sťažovateľ sa znova odvolal a krajský súd rozsudkom č. k. 22CoCsp/20/2024-83 z 24. júna 2025 potvrdil prvostupňový rozsudok. Napokon proti rozsudkom okresného súdu a krajského súdu sťažovateľ 25. septembra 2025 podal dovolanie, v rámci ktorého zároveň žiadal o pridelenie advokáta.

## **II.**

### **Argumentácia sťažovateľa**

3. Sťažovateľ vo svojej ústavnej sťažnosti vypočítal, že celková dĺžka konania už presahuje dobu 7 rokov a 7 mesiacov, pričom takáto dĺžka konania podľa sťažovateľa indikuje nielen porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, ale aj porušenie jeho základného práva vlastníť, resp. pokojne užívať majetok.

4. Podľa sťažovateľa on sám žiadnym spôsobom neprispel k prieťahom, tieto mali byť spôsobené výlučne nekompetentným postupom súdov na všetkých stupňoch. Sťažovateľ pritom poukázal na to, že v predmetnej veci ide už o druhé kolo súdnych konaní. V tomto smere vyslovil námietky hlavne proti postupu najvyššieho súdu, ktorý mu od septembra 2025 do februára 2026 stále nepridelil advokáta.

5. Sťažovateľ si uplatnil aj finančné zadost'učinenie vo výške 6 000 eur, ktoré odôvodnil tým, že je dlhodobo vystavený právnej neistote, ktorá v ňom evokuje stres, napätie a frustráciu. Poukázal pritom na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci sťažovateľa samotného z 8. januára 2026 (č. 12993/25), ktorý mu priznal 2 900 eur.

## **III.**

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

6. Predpokladom úspešného uplatnenia námietky porušenia základných práv a slobôd v konaní pred ústavným súdom je splnenie všeobecných a osobitných náležitostí vyplývajúcich z § 34 ods. 1, § 39 ods. 3, § 43 a § 123 ods. 1 a 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ako aj ďalších procesných podmienok vyplývajúcich z § 55, § 124 a § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

7. Ústavná sťažnosť je v rozpore s § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde podaná sťažovateľom bez zastúpenia advokátom, pričom sťažovateľ o ustanovenie právneho zástupcu pre konanie pred ústavným súdom žiada priamo ústavný súd.

8. Ústavný súd podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde v znení účinnom od 1. decembra 2025 môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti; to neplatí, ak je možné ustanoviť právneho zástupcu postupom podľa osobitného predpisu, ktorým je v zmysle odkazu zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého o poskytnutí právnej pomoci rozhoduje Centrum právnej pomoci.

9. Z dôvodovej správy k zákonu č. 319/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o ústavnom súde, je zrejmé, že citovaná zmena má s účinnosťou od 1. decembra 2025 za cieľ odbremeniť ústavný súd od ustanovenia právneho zástupcu v konaniach, v ktorých je možné poskytovanie právnej pomoci Centrom právnej pomoci. Inými slovami, odstrániť vyskytujúci sa stav, keď sťažovatelia aj vo veciach, v ktorých je možné poskytnúť právnu pomoc prostredníctvom Centra právnej pomoci, sa domáhajú ustanovenia právneho zástupcu postupom podľa § 37 zákona o ústavnom súde, ako to je aj v okolnostiach prejednávanej veci.

10. Ústavná sťažnosť tak nemá zákonom ustanovené náležitosti, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 26. februára 2026**

**Miroslav Duriš**  
**predseda senátu**