



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 231/03-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. októbra 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. L. K., CSc., bytom P., a spol., ktorou namietal porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 21 C 107/93, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. L. K., CSc., a spol. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 13. augusta 2003 doručené podanie označené ako „Sťažnosť proti nekonaniu Krajského súdu v Košiciach, tým aj protiústavnému potláčaniu ľudských práv, v spore 21 C 107/93 ...“, ktorým Ing. L. K., CSc., bytom P., a spol. (ďalej len „sťažovateľ“) namietal porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní o vyplatenie 310 389 Sk vedenom pod sp. zn. 21 C 107/93.

Sťažnosť nespĺňala náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len

„zákon o ústavnom súde“) vrátane splnomocnenia pre advokáta alebo komerčného právnika na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd listom z 3. septembra 2003 vyzval sťažovateľa na doplnenie sťažnosti v lehote 21 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho upozornil na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v prípade jej nedoplnenia o požadované zákonné náležitosti. Na výzvu sťažovateľ odpovedal listom z 3. októbra 2003, ktorým však nedostatky svojej sťažnosti neodstránil (nepredložil splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, neuviedol, čoho sa podaním dožaduje - petit návrhu, neupresnil, aké základné právo malo byť postupom súdu porušené - rozpor medzi ním označeným základným právom a odôvodnením sťažnosti).

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na takéto nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Keďže sťažovateľ svoju sťažnosť na výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote v požadovanom rozsahu nedoplnil a nepredložil ani splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právníkom, ústavný súd jeho sťažnosť odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. októbra 2003