



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 105/2019-41

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. novembra 2019 o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 1 a 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s porušením čl. 2 ods. 3 a čl. 12 ods. 1, 2 a 4 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj porušenie práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nečinnosťou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, vedenej pod sp. zn. Rvp 1320/2019 a o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátkou JUDr. Henrietou Danišovou, Janka Alexyho 7, Bratislava, ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 1 a 2 a čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s porušením čl. 2 ods. 3, čl. 7 ods. 5 a čl. 12 ods. 1, 2 a 4 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj porušenie práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nečinnosťou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a nečinnosťou Okresnej prokuratúry Bratislava I, vedenej pod sp. zn. Rvp 1644/2019 takto

## **r o z h o d o l :**

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1320/2019 a sp. zn. Rvp 1644/2019 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1320/2019.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. júla 2019 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 1 a 2 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s porušením čl. 2 ods. 3 a čl. 12 ods. 1, 2 a 4 ústavy, ako aj porušenie práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) nečinnosťou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“). Predmetná ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 1320/2019 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, ktorý je členom IV. senátu ústavného súdu. Predmetnú ústavnú sťažnosť sťažovateľka podala prostredníctvom právneho zástupcu advokáta JUDr. Ľubomíra Hlbočana, Vajnorská 20, Bratislava. Následne bolo ústavnému súdu doručené podanie z 21. októbra 2019 označené ako odvolanie plnej moci.

2. Ústavnému súdu bola 18. septembra 2019 doručená a podaním doručeným 30. októbra 2019 doplnená ústavná sťažnosť sťažovateľky zastúpenej advokátkou JUDr. Henrietou Danišovou, Janka Alexyho 7, Bratislava, ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 1 a 2 a čl. 46 ods. 1 a 4 ústavy v spojení s porušením čl. 2 ods. 3, čl. 7 ods. 5 a čl. 12 ods. 1, 2 a 4 ústavy, ako aj porušenie práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 a 2 a čl. 13 dohovoru nečinnosťou generálnej prokuratúry a nečinnosťou Okresnej prokuratúry Bratislava I (ďalej len „okresná prokuratúra“).

Predmetná ústavná sťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 1644/2019 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je členom IV. senátu ústavného súdu.

3. Sťažovateľka v ústavných sťažnostiach poukazuje na to, že sa k 31. decembru 2015 vzdala funkcie sudkyne Okresného súdu Bratislava I. Následne platnosť svojho prejavu vôle vzdania sa funkcie sudkyne napadla žalobou na všeobecnom súde. Sťažovateľka v ústavných sťažnostiach ďalej poukazuje na to, že generálnej prokuratúre podala viaceré trestné oznámenia – špecificky v oboch ústavných sťažnostiach poukazuje na dve trestné oznámenia podané generálnej prokuratúre 23. mája 2019 o 8.33 h a 23. mája 2019 o 8.35 h. Sťažovateľka v ústavných sťažnostiach popisuje postup generálnej prokuratúry v súvislosti s jednotlivými trestnými oznámeniami – niektoré trestné oznámenia boli postúpené netrestnému odboru generálnej prokuratúry, ďalšie bolo postúpené Krajskej prokuratúre v Bratislave. Z ústavných sťažností vyplýva, že Krajská prokuratúra v Bratislave postúpila trestné oznámenie okresnej prokuratúre. Z ústavných sťažností je zrejmé, že sťažovateľka namieta postup generálnej prokuratúry, resp. okresnej prokuratúry v súvislosti s vybavením jej trestných oznámení.

4. Sťažovateľka v ústavných sťažnostiach totožnou alebo veľmi podobnou argumentáciou brojí proti postupu (nečinnosti) generálnej prokuratúry, resp. okresnej prokuratúry pri vybavení jej trestných oznámení.

5. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok.

6. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo

sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

7. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

8. Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

9. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 1320/2019 a sp. zn. Rvp 1644/2019 vyplýva, že ústavné sťažnosti podala tá istá sťažovateľka a obe ústavné sťažnosti smerujú proti postupu (nečinnosti) generálnej prokuratúry. Tieto veci navyše spolu skutkovo a právne súvisia, pretože predmetom ústavných sťažností je namietané porušenie vo väčšej časti rovnakých práv podľa ústavy a dohovoru nečinnosťou generálnej prokuratúry, ako aj okresnej prokuratúry. Sťažnostná argumentácia je v oboch ústavných sťažnostiach takmer identická, keďže sa týka postupu generálnej prokuratúry a okresnej prokuratúry pri vybavení trestných oznámení sťažovateľky.

10. Vzhľadom na to, že ústavné sťažnosti identickej sťažovateľky právne i skutkovo úzko súvisia a sú argumentačne takmer totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a podľa čl. II bodov 5 a 10 rozvrhu práce rozhodol tak, že ústavné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 1320/2019 a sp. zn. Rvp 1644/2019 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1320/2019.

11. Uvedené skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. novembra 2019

Miroslav DURÍŠ  
predseda senátu