

## U z n e s e n i e

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte na neverejnom zasadnutí dňa 15. 11. 1994 po predbežnom prerokovaní podnetu

██████████, bytom v ██████████  
zastúpeného JUDr. Irenou Sopkovou, advokátkou, bytom v Košiciach, Hlavná 67, na začatie konania vo veci preskúmania zákonnosti rozsudku Okresného súdu v Prešove pod sp. zn.

4 T 113/92 zo 6. mája 1993 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 4 To 152/93 z 24. augusta 1993 takto

r o z h o d o l :

Podnet ██████████ na začatie konania

o d m i e t a pre nedostatok zákonom ustanovených náležitostí.

O d ô v o d n e n i e

Ústavnému súdu Slovenskej republiky bolo doručené dňa 29. 9. 1994 písomné podanie ██████████, v ktorom sa domáha preskúmania zákonnosti rozsudku Okresného súdu v Prešove vo veci pod sp. zn. 4 T 113/92 zo 6. mája 1993 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 4 To 152/93 z 24. augusta 1993. Podľa jeho názoru rozhodnutiami Okresného súdu v Prešove a Krajského súdu v Košiciach bola porušená Ústava SR. Navrhovateľ však neuviedol v čom vidí porušenie ústavy v súdnych rozhodnutiach a ktorých článkov ústavy sa porušenie jeho práv týka. Rozhodnutiami týchto súdov bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený

trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov na skúšobnú dobu jedného roka.

Keďže podanie [REDAKOVANÉ] neobsahovalo zákonom ustanovené náležitosti, ústavný súd ho dňa 20. 10. 1994 vyzval, aby svoje podanie do 10 dní písomne doplnil, najmä konkretizoval, ktoré jeho ústavné práva boli v konaní a rozhodnutí súdov porušené. Na túto výzvu [REDAKOVANÉ] však neodpovedal, hoci bol upozornený, že ak svoje podanie v určenej lehote nedoplní, ústavný súd jeho podnet odmietne. Výzvu podľa poštovej doručky prevzal 28. 10. 1994.

Ústavný súd Slovenskej republiky predbežne prerokoval podnet [REDAKOVANÉ] na neverejnom zasadnutí podľa § 25 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z., pričom zistil, že podanie [REDAKOVANÉ] neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, a preto jeho podnet na začatie konania podľa § 25 ods. 2 tohto zákona odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Košiciach 15. novembra 1994

JUDr. Miloš **S e e m a n n**

predseda senátu