



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 157/04-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. mája 2004 predbežne prerokoval sťažnosť F. K. a E. K., obaja bytom B., v ktorej sa sťažovali na úmyselné prierahy postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní sp. zn. 35 C 48/97, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť F. K. a E. K. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. marca 2004 doručená sťažnosť F. K. a E. K., obaja bytom B. (ďalej len „sťažovatelia“), v ktorej sa sťažovali na úmyselné prierahy postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) v konaní sp. zn. 35 C 48/97. Sťažovatelia uvádzajú, že v konaní nebol vynesенý rozsudok ani po mnohých urgenciách a sú v ňom porušované zákony. Zároveň sťažovatelia žiadajú, aby ústavný súd začal vo veci konať a zabezpečil nápravu tohto stavu. Sťažovatelia v sťažnosti požadujú vnesenie rozsudku v zmysle právneho záujmu,

vyrubenie pokuty okresnému súdu za nedodržanie zákona, ako aj nemajetkovú ujmu 3 000 000 Sk.

Sťažnosť sťažovateľov nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 1 a 2, ako aj v § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre právneho zástupcu na zastupovanie sťažovateľov pred ústavným súdom, sťažnosť neobsahovala návrh rozhodnutia vo veci (petit), odôvodnenie, jednoznačné označenie, ktoré ústavné práva sťažovateľov boli porušené, kedy a akým konaním k tomuto porušeniu došlo a chýbali dôkazy vzťahujúce sa na sťažovateľmi namietané porušenie práva.

Ústavný súd listom z 31. marca 2004 (doručeným sťažovateľom podľa doručenky 6. apríla 2004) ich upozornil na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že ich sťažnosť zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Sťažovatelia boli vyzvaní, aby v lehote 21 dní od doručenia výzvy doplnili svoju sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovatelia však svoju sťažnosť nedoplnili ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj

návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľov nespĺňa viaceré uvedené náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2, ako aj § 50 zákona o ústavnom súde.

Sťažovatelia aj napriek výzve ústavného súdu z 31. marca 2004 nedostatky svojej sťažnosti neodstránili, hoci boli na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornení.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. mája 2004