



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 8/09-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. januára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť J. G., K., zastúpenej advokátkou JUDr. M. K., K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Správy katastra Michalovce v konaní vedenom pod sp. zn. X-83/2001 a Katastrálneho úradu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. Xo 26/2002 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. G. o d m i e t a pre nedostatok svojej právomoci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. novembra 2008 doručená sťažnosť J. G., K. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Správy katastra Michalovce (ďalej len „správa katastra“) v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte vedenom pod sp. zn. X-83/2001 a Katastrálneho úradu v Košiciach (ďalej aj „kataster nehnuteľností“) v konaní vedenom pod sp. zn. Xo 26/2002.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplynuli tieto relevantné skutočnosti: «... Správa katastra M. v rámci svojej administratívnoprávnej kompetencie danej jej ust. § 18 ods. 2 zák. 162/1995 Z. z. na podnet vyhotoviteľa geometrického plánu 14294611-3/2001, ktorý zistil nesúlad priebehu vlastníckych hraníc pozemkov v teréne so stavom evidovaným v platnej katastrálnej mape a prešetrenia zmien údajov katastra začala v katastri nehnuteľnosti katastrálneho územia K. katastrálne konanie na opravu priebehu hraníc pozemkov registra „E“ tohto katastrálneho územia. Účastníkom tohto konania sa stala aj sťažovateľka, ktorej sa dotýkala zmena údajov na LV 581 kat. úz. K., kde je vedená ako podielová spoluvlastnícka na parc. č. 817 v podiele 588/5040 v pomere k celku, pôvodne z výmery 3425 m², avšak podľa rozhodnutia Správy katastra v M. to malo byť už len z výmery 1475 m². Podľa sťažovateľky ani výmera parcely 817 toho istého kat. územia nesúhlasí s pôvodnou výmerou, ani s užívateľským stavom. Ďalej podľa sťažovateľky nesúhlasili ani výmery parc. 797/1 a 797/2 na LV č. 705 kat. úz. K., kde tiež je podielovou spoluvlastníckou, ani údaje týkajúce sa LV 570 a tam vedených parciel č. 804 a 805 kat. územia K. Práve z týchto dôvodov podala sťažovateľka proti rozhodnutiu Správy katastra v M. sp. zn. X-83/2001 zo dňa 7. 5. 2002 odvolanie. ...

Nakoľko sťažovateľka nebola spokojná s dĺžkou konania o oprave chýb vedenom Správou katastra v M. pod sp. zn. X-83/2001 domáhala sa opakovane sťažnosťami na prietahy konania nápravy. Napriek tomu, že vo väčšine odpovedí na takéto jej domáhanie sa riadneho prejednávania a rozhodnutia veci bez prietahov dostala odpoveď, že jej sťažnosť je opodstatnená, k náprave nedošlo. Prietahmi v tomto konaní sa zaoberal aj verejný ochranca práv, ktorý rovnako svojim podaním sp. zn. 913/2008/VOP, zo dňa 13. 5. 2008 dospel k záveru, že k prietahom v konaní došlo, avšak nepovažoval za potrebné robiť žiadne opatrenia, nakoľko Správa katastra mala o veci rozhodnúť. ...

Napriek uisťovaniam verejného ochrancu práv z mája 2008 Správa katastra v M. rozhodla až rozhodnutím zo dňa 29. 9. 2008 o veci, avšak v častiach, ktorých sa týkalo rozhodnutie sťažovateľky nedošlo k žiadnej zmene, preto bola sťažovateľka nútená podať odvolanie voči tomuto rozhodnutiu z rovnakých dôvodov ako v roku 2002. ...

Sťažovateľka si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že prietahmi v konaní dlhodobo u nej pretrváva stav právnej neistoty týkajúci sa jej vlastníckych práv k dotknutým

nehnuteľnostiam zaručených jej čl. 20 Ústavy SR, nakoľko od roku 2001 doposiaľ ešte nebolo právoplatne rozhodnuté čím by bola vytvorená jej právna istota. ...

Sťažovateľka má za to, že v súlade s ust. čl. 48 ods. 2 v spojitosti s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky má právo, aby sa jej vec prerokovala bez zbytočných prieťahov i na orgáne štátnej správy. Počínaním Správy Katastra v M. a Katastrálneho úradu v K., ktorý ako nositeľ právnej subjektivity nezjednal nápravu vo veci, hoci bol informovaný, naopak ako odvolací orgán aj sám nekonal vo veci, bolo toto právo sťažovateľky porušené, a to zrejmyými prieťahmi v konaní, ktoré niekoľkokrát bolo priznané aj konajúcimi orgánmi štátnej správy. Takáto nečinnosť konajúcich orgánov štátnej správy necháva sťažovateľku, ktorá sa opakovane domáhala rozhodnutia vo veci v právnej neistote a do dnes nie je vo veci rozhodnuté napriek tomu, že konanie bolo začaté v roku 2001. Sťažovateľka má za to, že nemá podiel na prieťahoch, pretože ak jej boli povinnosti ukladané v priebehu konania si plnila riadne v stanovenej lehote.

Sťažovateľka má za to, že ak dôvodom prieťahov by mala byť organizácia práce, či prechod alebo delenie kompetencií s súvislosti s vykonávanými zmenami v štátnej správe, tie majú byť uskutočnené tak, aby nemali vplyv na priebeh a ukončenie veci v súlade s čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

Tieto pochybenia považuje sťažovateľka za skutočnosti, pre ktoré si uplatňuje aj finančné zadosťučinenie, a to vo výške 10.000,- Sk za každý rok prieťahov v konaní, ktoré požaduje aby jej po priznaní finančného zadosťučinenia uhradil Katastrálny úrad v K., ktorý v súlade súst. § 16a zák. 162/1995 Z. z. má právnu subjektivitu, je rozpočtovou organizáciou štátu, ktorá je zapojená finančnými vzťahmi na rozpočet Úradu Geodézie, kartografie a katastra SR a ktorá v rámci svojej pôsobnosti zabezpečuje mzdové a vecné potreby správ katastra.

Na základe vyššie uvedeného sťažovateľka navrhuje, aby po predbežnom prerokovaní podanej sťažnosti bolo vydané uznesenie:

Ústavný súd Slovenskej republiky prijíma sťažnosť J. G., K., o porušení práva na prerokovanie a rozhodnutie veci o oprave chyby v katastrálnom operáte sp. zn. X-83/2001 vedenej Správou katastra v M. v primeranej lehote - bez prieťahov, zaručeného článkom 48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky na ďalšie konanie.

Po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie a vykonanom preverení stavu veci navrhuje, aby senát Ústavného súdu SR vydal rozhodnutie

Ústavný súd vyslovuje, že nekonaním Správy katastra v M. a Katastrálneho úradu v K. v katastrálnom konaní vo veci opravy chyby v katastrálnom operáte vedenom pod číslom X-83/2001, kde je sťažovateľka účastníkom konania, došlo k porušeniu jej ústavného práva na prerokovanie veci bez prietahov, zaručeného jej ustanovením článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Ústavný súd ukladá Katastrálnemu úradu v K. a Správe katastra v M., aby vo veci riadne konali a rozhodli.

Ústavný súd zároveň priznáva J. G., K., finančné zadostučinenie vo výške 60.000,- Sk, ako aj trovy právneho zastúpenia, a to tarifnú odmenu za dva úkony právnej pomoci / prijatie a príprava, napísanie sťažnosti (vo výške 1/6 výpočtového základu t. j. 3.176,- Sk + 190,- Sk paušál). Spolu vo výške 6.732,- Sk, ktoré je povinný uhradiť Katastrálny úrad v K. v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.»

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo

návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že jej predmetom je namietaná nečinnosť orgánov verejnej správy, *in concreto* ide o namietané zbytočné prietahy v konaní postupom správy katastra v konaní vedenom pod sp. zn. X-83/2001 a Katastrálneho úradu v Košiciach (ako to z príloh sťažnosti vyplýva v konaní vedenom pod sp. zn. Xo 26/2002).

Z citovaného čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach týkajúcich sa porušenia základných práv a slobôd vtedy, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Namietané porušenie niektorého zo základných práv alebo slobôd teda nezakladá automaticky aj právomoc ústavného súdu na konanie o nich. Pokiaľ ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zistí, že ochrany toho základného práva alebo slobody, porušenie ktorých namieta, sa sťažovateľ môže domôcť využitím jemu dostupných a aj účinných právnych prostriedkov nápravy pred iným súdom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku svojej právomoci na jej prerokovanie (napr. I. ÚS 103/02).

Podľa § 250t ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (v znení zákona č. 424/2002 Z. z.) fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Ústavný súd konštatuje, že konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ktoré bolo do nášho právneho poriadku zavedené od 1. januára 2003, je súčasťou správneho súdnictva, v ktorom konajú všeobecné súdy (v danom prípade je to krajský súd). Sťažovateľka teda mala v správnom súdnictve podľa citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku na ochranu svojho základného práva na prerokovanie veci bez

zbytočných priesťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy účinné a dostupné právne prostriedky nápravy proti nečinnosti orgánu verejnej správy, čo je okolnosť, ktorá vzhľadom na princíp subsidiarity vyplývajúci z čl. 127 ústavy vylučuje právomoc ústavného súdu meritórne konať a rozhodovať o jej námietke porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. januára 2009