



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 490/2014 -10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. augusta 2014 predbežne prerokoval sťažnosť A. G., zastúpenej advokátom JUDr. Ľudovítom Didim, Advokátska kancelária, Hontianska 4, Šahy, vo veci namietaného porušenia práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 19 C 233/1995 zo 7. júla 2010 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5 Co 247/2010 zo 14. septembra 2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť A. G. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. decembra 2013 doručená sťažnosť A. G. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a čl. 13

dohovoru rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 19 C 233/1995 zo 7. júla 2010 (ďalej len „napadnutý rozsudok okresného súdu“) a rozsudkom Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 5 Co 247/2010 zo 14. septembra 2011 (ďalej len „napadnutý rozsudok krajského súdu“).

Sťažovateľka v sťažnosti okrem iného uvádza, že napadnutým rozsudkom okresného súdu bol zamietnutý jej návrh, „... ktorým sa navrhovateľky v 1. až 3. rade vo vzťahu k odporcom v 1. až 24. rade domáhali určenia, že sú podieloví spoluvlastníci (každý v 1/3-ne) nehnuteľností vyznačených v geometrickom pláne Katastrálneho úradu v..., Správa katastra v ... zo dňa 04. 07. 1995 č... ako parc. č... vinica o výmere 825 m², parc. č... záhrada o výmere 65 m², parc. č... 2 záhrada o výmere 81 m² a parc. č... 7 zast. plocha o výmere 22 m².

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 5 Co 247/2010 zo dňa 17. 09. 2011 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Uvedenými rozhodnutiami súd môj návrh o určenie vlastníckeho práva zamietol.“.

Sťažovateľka zastáva názor, že označenými napadnutými rozsudkami okresného a krajského súdu „boli porušené práva a právom chránené záujmy navrhovateľky v 1. rade A. G., a to tým, že rozhodnutím súdu bol porušený zákon a nápravu nie je možné dosiahnuť iným spôsobom“.

Sťažovateľka v sťažnosti podrobne poukazuje, v čom vidí neústavnosť napadnutých rozsudkov spočívajúcu v nesprávnom právnom posúdení veci.

Sťažovateľka, zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom, nenavrhla, ako má ústavný súd vo veci rozhodnúť.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie

svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa tohto ustanovenia môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka namieta sťažnosťou porušenie svojich označených práv a článku dohovoru napadnutým rozsudkom okresného súdu a napadnutým rozsudkom krajského súdu, ktoré nadobudli právoplatnosť 22. marca 2012.

Vo vzťahu k napadnutému rozsudku okresného súdu, ktorým okresný súd zamietol návrh sťažovateľky na určenie vlastníckeho práva, ústavný súd poukazuje na princíp subsidiarity podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, z ktorého vyplýva, že právomoc ústavného súdu je daná iba vtedy, ak o ochrane základných práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Ústavný súd preto konštatuje, že nemá právomoc preskúmať napadnutý rozsudok okresného súdu, keďže ho už preskúmal na základe odvolania krajský súd, ktorý bol oprávnený a zároveň povinný poskytnúť sťažovateľovi ochranu jeho právam.

Vo vzťahu k namietanému porušeniu v sťažnosti označených práv a článku dohovoru napadnutým rozsudkom krajského súdu poukazuje ústavný súd na § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 24/05).

Sťažovateľka spolu so sťažnosťou predložila napadnuté súdne rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že napadnutý rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť 22. marca 2012, avšak sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 16. decembra 2013 (na poštovú prepravu odovzdaná 12. decembra 2013), teda zjavne dávno po uplynutí dvoch mesiacov.

Keďže sťažovateľka doručila ústavnému súdu sťažnosť proti napadnutému rozsudku krajského súdu zjavne po uplynutí lehoty uvedenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ústavný súd ju pri predbežnom prerokovaní odmietol aj v tejto časti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

Nad rámec uvedeného ústavný súd uvádza, že sťažovateľka, kvalifikovane zastúpená advokátom, neuviedla ani petit návrhu (to, čoho sa domáha), čo samo osebe je dôvodom na odmietnutie sťažnosti z dôvodu nesplnenia zákonných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. augusta 2014