SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 33/2021-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [redacted] zastúpeného Advokátskou kanceláriou ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., Dobšinského 12, Bratislava, IČO 47 238 232, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Zdenko Seneši, proti opatreniu Okresnej prokuratúry Nové Zámky č. k. Pd 138/19/4404-30 z 22. januára 2021 a rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia č. 5547-8/2021-BA z 9. februára 2021 vedenej pod sp. zn. Rvp 607/2021 a proti opatreniu Krajskej prokuratúry v Bratislave č. k. Kd 356/19/1100-12 z 22. januára 2021 a rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia č. 5544-8/2021-BA z 9. februára 2021 vedenej pod sp. zn. Rvp 606/2021 takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 606/2021 a sp. zn. Rvp 607/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 606/2021.

2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 19. marca 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) opatrením Krajskej prokuratúry v Bratislave (ďalej len „krajská prokuratúra“) č. k. Kd 356/19/1100-12 z 22. januára 2021 (ďalej len „opatrenie krajskej prokuratúry“), ktorým zobrala späť protest prokurátora č. k. Kd 356/19/1100-9 z 31. decembra 2019 podaný proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia č. 24044-2/2017-BA z 1. februára 2017, kde sa namietala nezákonnosť tohto rozhodnutia s poukazom na uznesenie veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) č. k. 1 Vs/1/2019 z 30. apríla 2019. Na základe uvedeného Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodnutím č. 5544-8/2021-BA z 9. februára 2021 konanie o proteste prokurátora zastavila. Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd

zrušil toto rozhodnutie a vec vrátil Sociálnej poisťovni na ďalšie konanie. Ústavná sťažnosť je zapísaná pod sp. zn. Rvp 606/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Robertovi Šorlovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 schváleného na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky konanom 16. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2021“) členom tretieho senátu ústavného súdu.

2. Sťažovateľ sa ďalšou ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 19. marca 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy opatrením Okresnej prokuratúry Nové Zámky (ďalej len „okresná prokuratúra“) č. k. Pd 138/19/4404-30 z 22. januára 2021 (ďalej len „opatrenie okresnej prokuratúry“), ktorým okresná prokuratúra zobrala späť protest prokurátora č. k. Pd 138/19/4404-13 z 9. októbra 2019 podaný proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočky Nové Zámky č. 700-1410387617-GC04/17 z 20. marca 2017. Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd zrušil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia č. 5547-8/2021-BA z 9. februára 2021, ktorým Sociálna poisťovňa, ústredie konanie o proteste prokurátora zastavila z dôvodu späťvzatia protestu prokurátora, a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Ústavná sťažnosť je zapísaná pod sp. zn. Rvp 607/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2021 členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je tvrdenie sťažovateľa o porušení jeho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu, ku ktorému malo dôjsť v dôsledku nezákonného späťvzatia protestov prokurátorov okresnej prokuratúry a krajskej prokuratúry na základe usmernenia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VI3 Gd 1/21/1003-3 z 5. januára 2021 vydaného na podklade rozhodnutia veľkého senátu najvyššieho súdu č. k. 1 Vs/3/2019 z 24. novembra 2020, v ktorom najvyšší súd opätovne posudzoval otázku povinného nemocenského a povinného dôchodkového poistenia v súvislosti s licenciou na výkon samostatnej zdravotníckej praxe.

II.
K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2021 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, pričom ústavnoprávna argumentácia sťažovateľa je úplne zhodná. Sťažovateľ zastúpený rovnakým právnym zástupcom namieta porušenie toho istého práva zaručeného ústavou opatrením okresnej prokuratúry a opatrením krajskej prokuratúry z rovnakých argumentačných dôvodov spochybňujúcich jednak usmernenie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VI3 Gd 1/21/1003-3 z 5. januára 2021, ako aj rozhodnutie veľkého senátu najvyššieho súdu č. k. 1 Vs/3/2019 z 24. novembra 2020.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 606/2021 a sp. zn. Rvp 607/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľa plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2021 rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 606/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. apríla 2021

Ivan Fiačan
predseda pléna ústavného súdu
Slovenskej republiky