



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 66/06-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. marca 2006 predbežne prerokoval sťažnosť D. K., bytom B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 100/97 a postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 18 E 2419/02 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť D. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. januára 2006 doručená sťažnosť D. K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 100/97 a postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 18 E 2419/02.

Sťažnosť nespĺňala náležitosti požadované zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), najmä k nej nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom podľa ustanovenia § 20 ods. 2 citovaného zákona.

Ústavný súd preto 19. januára 2006 vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov sťažnosti v zmysle výzvy, ako aj na pripojenie splnomocnenia pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Vo výzve bol sťažovateľ zároveň upozornený na možnosť odmietnutia jeho sťažnosti, ak v stanovenej lehote neodstráni nedostatky návrhu na začatie konania (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Výzva ústavného súdu bola sťažovateľovi riadne doručená 24. januára 2006.

Na základe tejto výzvy bolo ústavnému súdu 3. februára 2006 doručené doplnenie sťažnosti sťažovateľa spolu s požiadavkou na predĺženie lehoty na predloženie splnomocnenia na zastupovanie pred ústavným súdom z dôvodu, že sa mu *„za určenie lehotu nepodarilo vybaviť zastupovanie advokátom“*. Ústavný súd listom z 3. februára 2006 doručeným sťažovateľovi 11. februára 2006 súhlasil s predĺžením lehoty na predloženie kvalifikovaného splnomocnenia o 15 dní.

Keďže sťažovateľ ani v rámci predĺženej lehoty (lehota uplynula sťažovateľovi 26. februára 2006) nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom napriek tomu, že na odstránenie tohto nedostatku bol vyzvaný, ústavný súd jeho sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. marca 2006