



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 442/2023-21

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Mgr. Petrom Kavuličom, advokátom Tkáčska 6507/2, Prešov, proti (i) príkazu Okresného súdu Žilina na domovú prehliadku č. k. 22Tp/9/2023 z 19. februára 2023, (ii) príkazu vyšetrovateľa na prehliadky iných priestorov PPZ-NKA-OS-2023/156-001-V, PPZ-NKA-OS-2023/158-001-V a PPZ-NKA-OS-2023/159-001-V z 20. februára 2023, (iii) príkazu prokurátora Krajskej prokuratúry v Žiline na zaistenie peňažných prostriedkov IKO-V-13/2022/5500-87 z 24. februára 2023 a (iv) uznesení vyšetrovateľa PPZ-168/NKA-ST2-2022 z 12. júna 2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 1. augusta 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho „práva na súkromie“ príkazmi na domovú prehliadku a na prehliadky iných priestorov a uznesením o pribratí znaleckej organizácie, ktorá má preskúmať jej účtovné a obchodné dokumenty. Okrem toho sa domáha vyslovenia porušenia svojich práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd príkazom prokurátora na zaistenie peňažných prostriedkov na bankovom účte.

II.

2. Uznesením z 5. októbra 2022 bolo začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin, ktorý mal spočívať v nelegálnom obchode s liekom obsahujúcim prekurzor prostredníctvom obchodných spoločností, medzi ktorými bola aj sťažovateľka. Uznesením z 25. februára 2023 bolo za to konateľovi sťažovateľky vznesené obvinenie. Jeho skutok má spočívať v organizovaní tohto obchodu.

3. V tomto trestnom konaní v čase medzi začatím trestného konania a vznesením obvinenia konateľovi sťažovateľky bola ústavnou sťažnosťou namietaným príkazom okresného súdu z 19. februára 2022 nariadená domová prehliadka u konateľa sťažovateľky pre účely zaistenia dokladov sťažovateľky. Okrem toho boli ústavnou sťažnosťou namietanými príkazmi vyšetrovateľa z 20. februára 2022 nariadené prehliadky iných priestorov pre účely zaistenia dokladov sťažovateľky v prevádzkových priestoroch sťažovateľky, v aute konateľa sťažovateľky a v aute spolupracovníka konateľa sťažovateľky. Ústavnou sťažnosťou namietaným príkazom prokurátora z 24. februára 2023, ktorého utajenie bolo zrušené 27. februára 2023, bolo banke prikázané zaistiť finančné prostriedky na účtoch vtedy neznámych subjektov.

4. Pri domovej prehliadke a prehliadkach iných priestorov boli 26. februára 2023 zaistené účtovné a obchodné doklady sťažovateľky. Zároveň v tento deň bolo konateľovi sťažovateľky oznámené vznesenie obvinenia. Napokon ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením vyšetrovateľa podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku bola pribratá znalecká organizácia s tým, že po preskúmaní zabezpečených dokladov sťažovateľky má odpovedať na vyšetrovateľom položené otázky.

III.

5. Sťažovateľka opisuje obvinenie vznesené jej konateľovi. Namíeta, že zaistením a skúmaním jej dokladov boli porušené jej práva na majetok, súkromie a obhajobu. Následne namíeta postup pri začatí trestného konania a vznesení obvinenia. Z toho vyvodzuje nezákonnosť dôkazov a porušenie práva na obhajobu. Argumentuje, že nedostatočným odôvodnením príkazu na domovú prehliadku boli porušené práva jej konateľa a jeho matky. To isté namíeta voči príkazom na prehliadku iných priestorov. Osobitne zdôrazňuje, že jej neboli doručené.

6. Ďalej sťažovateľka namíeta, že v konaní nebol vydaný príkaz vo vzťahu k počítačovým údajom, ktoré boli na serveroch, z čoho dospieva k záveru, že dôkazy, ktoré majú byť znalecky skúmané, sú nezákonné, a preto budú nezákonné aj výsledky znaleckého dokazovania.

7. Sťažovateľka ďalej poukazuje na to, že na základe príkazu na zaistenie peňažných prostriedkov boli zaistené peniaze aj na jej účte. Príkazu vyčíta, že jej nebol doručený a nebola v ňom uvedená čiastka zaistených peňazí. Ďalej svoju kritiku smeruje k ústavnou sťažnosťou nenamietanému rozhodnutiu prokurátora zo 6. júla 2023, ktorým nebolo vyhovené jej žiadosti o obmedzenie zaistenia peňažných prostriedkov tak, aby mohla zaplatiť daň z pridanej hodnoty.

IV.

8. Sťažovateľka k ústavnej sťažnosti nepriložila žiaden z namietaných príkazov a uznesenie. Preto bola vyzvaná na ich predloženie a rovnako bola vyzvaná na oznámenie toho, kedy sa o namietaných príkazoch a uznesení dozvedela. Sťažovateľka na to uviedla, že jej doručené neboli a dozvedela sa o nich až z výkonu vyšetrovacích úkonov.

9. Ústavnou sťažnosťou namietané príkazy okresného súdu na domovú prehliadku a vyšetrovateľa na prehliadku iných priestorov boli vykonané 26. februára 2023, keď došlo aj k odňatiu dokladov sťažovateľky. V tento deň sa sťažovateľka mohla dozvedieť o týchto namietaných opatreniach. Preto v tento deň na základe § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) použiteľného § 121 ods. 3 Civilného sporového poriadku začala sťažovateľke

plynúť dvojmesačná lehota na podanie ústavnej sťažnosti podľa § 124 zákona o ústavnom súde, ktorá uplynula 26. apríla 2023. Ústavná sťažnosť proti príkazom okresného súdu a vyšetrovateľa bola podaná oneskorene 1. augusta 2023, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

10. Ústavnou sťažnosťou namietaný príkaz prokurátora z 24. februára 2023 na zaistenie finančných prostriedkov v banke bol vykonaný najneskôr 27. februára 2023, keď bolo zrušené jeho utajenie. V tento deň sa sťažovateľka mohla dozvedieť o tomto opatrení. Preto najneskôr v tento deň na základe § 62 zákona o ústavnom súde použiteľného § 121 ods. 3 Civilného sporového poriadku začala sťažovateľke plynúť dvojmesačná lehota na podanie ústavnej sťažnosti podľa § 124 zákona o ústavnom súde, ktorá uplynula 27. apríla 2023. Ústavná sťažnosť proti príkazu prokurátora bola podaná oneskorene 1. augusta 2023, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

11. Z § 142 ods. 3 Trestného poriadku vyplýva, že o pribratí znalca sa rozhoduje uznesením, proti ktorému možno podať sťažnosť pre vecné dôvody alebo pre osobu znalca. Sťažovateľka vyjadruje nespokojnosť s týmto uznesením, no z jej tvrdení nevyplýva, že by proti nemu podala sťažnosť podľa Trestného poriadku. Sťažovateľka tak nevyčerpala právny prostriedok nápravy proti namietanému uzneseniu vyšetrovateľa, a preto je jej ústavná sťažnosť proti tomuto uzneseniu podľa § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. septembra 2023

Robert Šorl
predseda senátu