



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 454/2017-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. septembra 2017 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti LIPAMA, s. r. o., Mostová 1, Galanta, zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Abrahámom, Kocel'ova 25, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Galanta v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 46/2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti LIPAMA, s. r. o., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. septembra 2017 doručená sťažnosť spoločnosti LIPAMA, s. r. o., Mostová 1, Galanta (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu

Galanta (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 17 Er 46/2008 (ďalej len „namietané konanie“).

2. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka vystupuje v namietanom konaní v procesnom postavení povinnej a podstata jej argumentácie spočíva v nesúhlase s uznesením okresného súdu sp. zn. 17 Er 46/2008 z 19. júna 2017, ktorým bola exekúcia zastavená a súčasne jej bola uložená povinnosť uhradiť trovy exekúcie vo výške 4 307,10 €. Sťažovateľka považuje rozhodnutie okresného súdu o priznaní trov súdному exekútorovi za rozporné s kogentnými ustanoveniami Exekučného poriadku, a preto za ústavne neakceptovateľné.

3. Sťažovateľka k sťažnosti nepriložila splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

4. Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd svojím nálezom vyslovil:

„1. Právo LIPAMA, s.r.o. na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, jej právo na rozhodnutie bez zbytočných prieťahov, zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, jej právo na spravodlivé súdne konanie, zaručené čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a jej právo na spravodlivé súdne konanie, zaručené čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, postupom Okresného súdu v Galante č.k. 17Er/46/2008-187 z 19. júna 2017, porušené boli.

2. Uznesenie Okresného súdu Galanta, č.k. 17Er/46/2008-187 z 19. júna 2017 sa zrušuje.

3. LIPAMA, s.r.o. sa priznáva primerané Finančné zadosťučinenie v sume 3.000 Euro (slovom tritisíc Euro), ktoré jej je Okresný súd Galanta povinný zaplatiť k rukám jej právneho zástupcu JUDr. Martina Abraháma, advokáta so sídlom Kocel'ova 25, 821 08 Bratislava, a to do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Okresný súd Galanta je povinný uhradiť LIPAMA, s.r.o. trovy právneho zastúpenia v konaní o ústavnej sťažnosti na účet jej právneho zástupcu, a to do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

II.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

7. Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca. Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania musí sťažovateľ pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde k sťažnosti sa pripojí kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu.

8. Ústavný súd má v ústave a v zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, uplatnenie ktorých je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania (čl. 127 ods. 1 ústavy, § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde).

9. Ústavný súd konštatuje, že v sťažovateľkou podanej sťažnosti absentuje predloženie splnomocnenia na zastupovanie advokátom, teda splnenie podmienky povinného právneho zastúpenia.

10. V súvislosti s uvedenými nedostatkami ústavný súd pripomína, že tieto nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (napr. IV. ÚS 77/08, I. ÚS 368/2010, III. ÚS 357/2010, II. ÚS 309/2010, I. ÚS 162/2010, IV. ÚS 234/2010, III. ÚS 206/2010, IV. ÚS 159/2010, IV. ÚS 213/2010, IV. ÚS 134/2010).

11. Ústavný súd s poukazom na uvedené konštatuje, že sťažnosť vykazuje také nedostatky náležitostí predpísaných zákonom, ktoré zakladajú dôvod na jej odmietnutie už len z tohto dôvodu.

12. Ústavný súd preto sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol a vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa ďalšími nárokmi sťažovateľky nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. septembra 2017