



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 73/2021-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], vedenej pod sp. zn. **Rvp 2322/2021** a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], vedenej pod sp. zn. **Rvp 2422/2021**, zastúpených Advokátskou kanceláriou GOGA a spol., s. r. o., Kupeckého 4, Košice, IČO 36 863 947, v mene ktorej koná advokát JUDr. Tomáš Goga, MBA, proti postupu Okresného súdu Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 21 C 89/2014 takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2322/2021 a sp. zn. Rvp 2422/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. **Rvp 2322/2021**.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 15. novembra 2021 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ 1“), ktorou namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Poprad (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 21 C 89/2014 (ďalej len „napadnuté konanie“). Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 2322/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 schváleného na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky

konanom 16. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2021“) členom prvého senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 30. novembra 2021 doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ 2“), ktorou namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní. Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 2422/2021 a bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Laššákovej, ktorá je podľa rozvrhu práce na rok 2021 členkou druhého senátu ústavného súdu.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je námietka, že postupom okresného súdu v napadnutom konaní, ktoré je poznačené zbytočnými prietahmi a po viac ako 7 rokoch nie je právoplatne skončené, došlo k porušeniu označených práv sťažovateľa 1 a sťažovateľa 2.

II. Spojenie vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2021 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností, ktoré sú predmetom konaní vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2322/2021 a sp. zn. Rvp 2422/2021, vyplýva, že sťažovateľ 1 a sťažovateľ 2 vystupujú v napadnutom konaní v procesnom postavení žalobcov. Tieto ústavné sťažnosti spolu skutkovo a právne súvisia, keďže ústavnoprávna argumentácia sťažovateľov je totožná. Sťažovatelia zastúpení rovnakým právnym zástupcom namietajú porušenie tých istých práv

podľa ústavy a dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní. V petite oboch ústavných sťažností sťažovatelia žiadajú vydať identický nález.

7. Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2322/2021 a sp. zn. Rvp 2422/2021 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2322/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. decembra 2021

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky