



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 611/2016-30

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. októbra 2016 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátkou JUDr. Lenkou Moravčíkovou, Advokátska kancelária LM & PARTNERS, s. r. o., Jána Rášu 793, Budmerice (predtým JUDr. Tatianou Polkovou, Gaštanová 3077/17, Žilina), vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9 Co 549/2012 z 23. mája 2013 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti [REDACTED] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. júla 2016 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 9 Co 549/2012 z 23. mája 2013, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 15. júna 2012 o zamietnutí jeho žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré mu boli bez existencie rozhodnutia príslušného orgánu o konfiškácii neoprávnene odňaté. Sťažnosť bola doplnená podaniami zo 7., 12. a 13. septembra 2016. Sťažovateľ tvrdil, že napadnutým arbitrárnym rozhodnutím krajského súdu došlo k zásahu do jeho ústavou zaručených základných práv a slobôd, preto žiadal podanej sťažnosti vyhovieť, vysloviť porušenie označených práv rozsudkom krajského súdu, rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a priznať mu finančné zadosťučinenie a náhradu trov konania.

2. Sťažovateľ doručil ústavnému súdu 26. septembra 2016 podanie označené ako „Späťvzatie sťažnosti“, ktoré vlastnoručne podpísal (jeho podpis bol overený Notárskym úradom [REDACTED], [REDACTED]), v ktorom uviedol: „*V právnej veci sťažnosti p. [REDACTED] proti Krajskému súdu v Bratislave ako porušovateľovi jeho práv titulom rozsudku Krajského súdu v Bratislave spis. zn. 9Co/549/12 zo dňa 23.05.2013, vedenej na tunajšom súde, týmto oznamujeme a potvrdzujeme skončenie právneho zastupovania osoby sťažovateľa JUDr. Tatianou Polkovou, advokátkou. A súčasne oznamujeme prevzatie právneho zastupovania v konaní pred Ústavným súdom SR JUDr. Lenkou Moravčíkovou, advokátkou a konateľkou Advokátska kancelária LM & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Jána Rášu 793, BUDMERICE...*

Z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody týmto berieme sťažnosť v celom rozsahu späť a žiadame, aby súd konanie o nej zastavil.“

Súčasťou späťvzatia návrhu bolo odvolanie jeho splnomocnenia pre JUDr. Tatianu Polkovú z 23. septembra 2016.

3. Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný

súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

4. Ústavný súd po preskúmaní sťažnosti a podania sťažovateľa, ktorým vzal svoju sťažnosť späť, konštatoval, že sú splnené podmienky na zastavenie konania v zmysle § 54 zákona o ústavnom súde, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. októbra 2016