



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 20/09-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 25. novembra 2009 v zložení z predsedníčky Ivetty Macejkovej a zo sudcov Jána Auxta, Petra Brňáka, Ľubomíra Dobríka, Juraja Horvátha, Sergeja Kohuta, Milana Ľalíka, Jána Lubyho, Marianny Mochnáčovej, Lajosa Mészárosa, Ladislava Orosza a Rudolfa Tkáčika predbežne prerokoval návrh Okresného súdu Nitra, zastúpeného sudcom JUDr. P. H., na začatie konania o súlade § 77 ods. 1 písm. c) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 40 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a takto

r o z h o d o l :

Návrh sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 10. júla 2008 doručený návrh Okresného súdu Nitra, zastúpeného sudcom JUDr. P. H. (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „okresný súd“) na začatie konania o súlade § 77 ods. 1 písm. c) zákona

č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch a príseďiacich“) s čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 40 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) označený ako „Zaujatie stanoviska Ústavného súdu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 25 C/264/2007“.

Navrhovateľ v odôvodnení návrhu uviedol:

„Na tunajšom súde prebieha konanie navrhovateľa JUDr. S. L. ... proti odporcovi Krajský súd v Nitre... o zaplatenie sumy 72 375,- Sk s príslušenstvom. Uznesením č. k. 25 C/264/2007-71 zo dňa 06. 06. 2008 bolo konanie 25 C/264/2007 prerušené do meritórneho rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o otázke, ktorú Okresný súd Nitra nie je v tomto konaní oprávnený riešiť: rozpor ustanovenia § 77 ods. 1 písmeno c/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich s článkom 40 ods. 2 listiny základných práv a slobôd a článkom 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich nie je teda napádaný v celom rozsahu, ale v jeho jednotlivom ustanovení § 77 ods. 1 písm. c/ cit. zákona.

Predmetom uvedeného konania je nevyplatenie funkčného platu navrhovateľovi zo strany zamestnávateľa. Navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza, že nevyplatenie ďalšieho funkčného platu bolo z dôvodu, že u navrhovateľa nie je splnený predpoklad ustanovenia § 77 ods. 1 písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich. Tento navrhovateľ hodnotí ako v rozpore s ústavnou zásadou prezumpcie neviny.

Súd sa stotožnil so stanoviskom navrhovateľa. V čase vzniku nároku podľa zákona č. 385/2000 Z. z. navrhovateľ nespĺňal zákonný predpoklad pre vyplatenie ďalšieho funkčného platu. S odstupom času bol v disciplinárnom konaní oslobodený, avšak ďalší funkčný plat mu vyplatený nebol. Zákon č. 385/2000 Z. z. nemá ustanovenie upravujúce danú situáciu. Pri striktnom výklade zákona navrhovateľ nespĺňal zákonný predpoklad pre vyplatenie ďalšieho funkčného platu a znením § 77 ods. 1 písm. c/ je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky ukrátený na svojich ústavných právach.

Procesný predpoklad pre podanie uvedeného návrhu je preukázaný uznesením tunajšieho súdu obsahujúcim výrok o prerušení konania č. k. 25 C/264/2007-71.“

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Z povahy veci vyplýva, že pri predbežnom prerokovaní návrhu je ústavný súd povinný skúmať aj to, či sú splnené ďalšie zákonné podmienky na to, aby sa o návrhu mohlo konať.

V konaní podľa čl. 125 ústavy postupuje ústavný súd v zmysle čl. 140 ústavy predovšetkým podľa všeobecných ustanovení § 18 až § 36 zákona o ústavnom súde a podľa osobitných ustanovení § 37 až § 41b zákona o ústavnom súde upravujúcich špecificky konanie o súlade právnych predpisov.

Podľa § 41a ods. 4 zákona o ústavnom súde ak preskúmané právne predpisy stratia platnosť pred vyhlásením nálezú ústavného súdu, konanie sa zastaví.

Vzhľadom na to, že po doručení návrhu okresného súdu ústavnému súdu bol namietaný § 77 ods. 1 písm. c) zákona o sudcoch a prísediacich v časti, ktorá mala byť predmetom posúdenia zo strany ústavného súdu, zrušený (k jeho zrušeniu došlo bodom 63 článku II zákona č. 517/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov), sudca spravodajca so zreteľom na doterajšiu judikatúru ústavného súdu v obdobných procesných situáciách (mutatis mutandis PL. ÚS 21/98, PL. ÚS 18/02, PL. ÚS 4/09) predložil plénu ústavného súdu návrh na zastavenie tohto konania. Okrem návrhu sudcu spravodajcu iný návrh na rozhodnutie, resp. protinávrh zo strany členov pléna predložený nebol.

Podľa čl. 131 ods. 1 druhej vety ústavy sa plénum ústavného súdu uznáva nadpolovičnou väčšinou všetkých sudcov. Ak sa táto väčšina nedosiahne, návrh sa zamietne.

Podľa čl. 134 ods. 1 ústavy sa ústavný súd skladá z trinástich sudcov.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd je spôsobilý v pléne konať a uznávať sa, ak je na rokovaní a rozhodovaní prítomných aspoň sedem sudcov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o ústavnom súde plénum ústavného súdu sa uznáva nadpolovičnou väčšinou všetkých sudcov. Ak sa táto väčšina nedosiahne, návrh sa zamietne.

V danom prípade na rokovaní a rozhodovaní pléna ústavného súdu boli prítomní dvanásť sudcovia. Za návrh alebo za protinávrh malo hlasovať minimálne 7 sudcov, ináč sa návrh zamietne.

Pri hlasovaní o návrhu sudcu spravodajcu na rozhodnutie sa nedosiahla nadpolovičná väčšina hlasov všetkých sudcov.

Vzhľadom na uvedené, ako aj so zreteľom na to, že plénum ústavného súdu pri predbežnom prerokovaní tejto veci, s výnimkou návrhu sudcu spravodajcu, nebol predložený na rozhodnutie iný návrh, resp. protinávrh, ústavný súd návrh okresného súdu na začatie konania o súlade § 77 ods. 1 písm. c) zákona o sudcoch a prísediacich s čl. 50 ods. 2 ústavy a čl. 40 ods. 2 listiny z procesných dôvodov zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. novembra 2009