



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 254/2014-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 6. mája 2014 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca), zo sudkyne Ivetty Macejkovej a sudcu Sergeja Kohuta predbežne prerokoval sťažnosť I. T., zastúpeného súdom ustanoveným opatrovníkom mestskou časťou Bratislava-Petržalka, vo veci namietaného porušenia práva „na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6“ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava I č. k. 1 Pn 1294/12-12 z 25. októbra 2012 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti I. T. z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 5. júna 2013 doručené podanie I. T. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „ústavná sťažnosť podľa článku 127 Ústavy SR vo veci 1 Pn 1294/12 na Okresnej prokuratúre Bratislava I podozrenie z prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi § 374 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona“.

Ústavný súd na základe obsahu podania sťažovateľa a podľa pripojených listín podanie sťažovateľa kvalifikoval ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorou sťažovateľ namieta porušenie svojho práva „na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6“ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava I (ďalej len „okresná prokuratúra“) č. k. 1 Pn 1294/12-12 z 25. októbra 2012 (ďalej len „namietané uznesenie“).

Sťažovateľ v nejasnom podaní opisuje svoju nespokojnosť s namietaným uznesením okresnej prokuratúry, ktorým bola ako nedôvodná zamietnutá «sťažnosť oznamovateľa – I. T., ktorú dňa 23. 10. 2012 podal proti uzneseniu povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I číslo ORP-1863/SMV-B1-2012 zo 17. 10. 2012, ktorým bola v zmysle § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku odmietnutá vec podozrenia zo spáchania prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že zamestnanci spoločnosti Pohotovosť s. r. o., Pribinova 25, Bratislava a súdny exekútor JUDr. Vladimír Kán, Námestie Martina Benku, Bratislava, podľa oznamovateľa neoprávnene nakladali s osobnými údajmi oznamovateľa v súvislosti so zaslanou ponukou na pôžičku zo dňa 8. 8. 2012 s názvom Akcia zvýhodnených pôžičiek „PENIAZE Z NEBA“, v ktorej sú uvedené údaje adresáta – oznamovateľa I. T., a to konkrétne meno, priezvisko a adresa....

Sťažnosť sťažovateľa v predloženom znení neobsahovala náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd však nevyzval sťažovateľa, aby v určenej lehote svoju sťažnosť doplnil o chýbajúce náležitosti, pretože zo súvisiacich spisov získal informáciu o tom, že sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 17 Ps 7/2010-573 z 18. marca 2013 obmedzený spôsobilosti na právne úkony „tak, že nie je spôsobilý na právne úkony vo vzťahu ku všetkým štátnym, správnym a samosprávnym orgánom, organizáciám a inštitúciám a zdravotníckym zariadeniam poskytujúcim liečbu duševných porúch“ a súčasne mu bola za opatrovníka ustanovená mestská časť Bratislava-

Petržalka (ďalej len „opatrovník“). V nadväznosti na túto skutočnosť ústavný súd listom sp. zn. Rvp 16473/2013 zo 4. februára 2014 vyzval opatrovníka na vyjadrenie, či trvá na tom, aby ústavný súd o sťažnosti sťažovateľa rozhodol, alebo berie jeho sťažnosť späť.

Na označený list ústavného súdu opatrovník reagoval prípisom č. 281/2014/11-OSV/K1 z 13. februára 2014, v ktorom sa uvádza:

„Rozsudkom č. 17 Ps/7/2010-573 IČS: 1510203551, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 11. 2013 bol pán I. T., obmedzený spôsobilosti tak, že nie je spôsobilý na právne úkony vo vzťahu ku všetkým štátnym, správnym a samosprávnym orgánom, organizáciám, inštitúciám a zdravotníckym zariadeniam poskytujúcim liečbu duševných porúch. Mestská časť Bratislava-Petržalka, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava ako opatrovník pána T., v zmysle horeuvedeného rozsudku, netrvá na návrhu, ktorý podal menovaný na Ústavný súd Slovenskej republiky.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Vychádzajúc z obsahu rozsudku okresného súdu č. k. 17 Ps 7/2010-573 z 18. marca 2013, ústavný súd konštatuje, že z dôvodu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony sťažovateľ nie je spôsobilý na právne úkony vo vzťahu k ústavnému súdu, a teda nie je

spôsobilý samostatne, t. j. bez súhlasu svojho opatrovníka ani podávať návrhy na začatie konania pred ústavným súdom. Opatrovník na výzvu ústavného súdu oznámil, že netrvá „na návrhu, ktorý podal“ sťažovateľ. V okolnostiach posudzovanej veci ústavný súd oznámenie opatrovníka obsiahnuté v prípise č. 281/2014/11-OSV/K1 z 13. februára 2014 kvalifikoval ako späťvzatie sťažnosti (podania) v zmysle § 54 zákona o ústavnom súde.

Po preskúmaní podania sťažovateľa ústavný súd dospel k záveru, že nesmeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa, a preto konanie o ňom podľa § 54 zákona o ústavnom súde zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. mája 2014