



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 466/2016-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 7. júla 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava II a jeho uzneseniami sp. zn. 56 Er 2103/2010 z 15. novembra 2013 (Rvp 665/2015) a sp. zn. 56 Er 1969/2008 z 20. januára 2014 (Rvp 3905/2015), postupom Okresného súdu Bratislava IV a jeho uzneseniami sp. zn. Er 516/2003 z 28. marca 2012 (Rvp 1012/2015), sp. zn. 37 Er 860/2006 z 25. januára 2013 (Rvp 2536/2015) a sp. zn. 37 Er 862/2006 zo 17. marca 2014 (Rvp 3906/2015) a postupom Krajského súdu v Bratislave a jeho uzneseniami sp. zn. 22 CoE 92/2014 z 5. novembra 2014 (Rvp 665/2015), sp. zn. 21 CoE 248/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3905/2015), sp. zn. 18 CoE 498/2013 z 25. júna 2014 (Rvp 1012/2015), sp. zn. 22 CoE 114/2014 z 5. novembra 2014 (Rvp 2536/2015) a sp. zn. 21 CoE 205/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 3906/2015), a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 665/2015, Rvp 3905/2015, Rvp 1012/2015, Rvp 2536/2015 a Rvp 3906/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 466/2016.

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

V súvislosti s obsahom sťažností uvedených v záhlaví Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) po ich preskúmaní konštatuje, že o skutkovo a právne zhodných sťažnostiach sťažovateľky už viackrát rozhodol, pričom ich spojil na spoločné konanie a odmietol pre nedostatok právomoci a pre ich zjavnú neopodstatnenosť (napr. I. ÚS 181/2016, II. ÚS 745/2015, III. ÚS 463/2014, IV. ÚS 327/2014).

Vzhľadom na to, že ústavný súd v týchto označených rozhodnutiach poukázal (upozornil) na nedostatky sťažností sťažovateľky, toto rozhodnutie sa v súlade s § 25 ods. 2 tretia veta zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov neodôvodňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. júla 2016