



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 41/07-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 2. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. B. D., T., zastúpenej advokátom JUDr. M. P., P., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov Mestského zastupiteľstva mesta V. konaných 2. decembra 2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. B. D. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. decembra 2006 doručená sťažnosť Ing. B. D., T. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. M. P., P., v ktorej namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov Mestského zastupiteľstva mesta V. (ďalej aj „mestské zastupiteľstvo“) konaných 2. decembra 2006. Sťažnosť smeruje proti mestskej volebnej komisii vo V. (ďalej len „mestská volebná komisia“) a okrskovej volebnej komisii v T. - volebný obvod č. 6 (ďalej len „okrsková volebná komisia“).

Zo sťažnosti a predložených príloh vyplýva, že sťažovateľka bola kandidátkou na funkciu primátora vo voľbách do mestského zastupiteľstva ako nezávislá kandidátka spolu s ďalšími 3 kandidátmi (K. B., Paedr. P. H., Ing. J. M.), pričom svoju kandidatúru na funkciu primátora stiahla 8. novembra 2006 a kandidát K. B. stiahol svoju kandidatúru v prospech Ing. M. 24. novembra 2006.

O skutočnosti, že o funkciu primátora sa uchádzajú len dvaja kandidáti, informoval vo volebnom obvode č. 6 T. iba nevýrazný leták na dverách pred vstupom do volebnej miestnosti. Následkom tejto skutočnosti boli voliči podľa tvrdenia sťažovateľky uvedení do omylu pri voľbách, čo malo za dôsledok vysoký počet neplatných hlasovacích lístkov (v počte 44). Sťažovateľka v ďalšej časti sťažnosti uvádza viacero príkladov, ako sa počet hlasov, ktoré vo voľbách za poslanca mestského zastupiteľstva vo volebnom obvode č. 6 T. ako kandidátka dostala, postupne znižoval. Podľa jej názoru je teda namieste predpoklad, že sa s voličskými hlasmi manipulovalo.

Sťažovateľka ďalej uvádza, že výsledky volieb zverejnené napr. na internete (... [www.statistics.sk](http://www.statistics.sk)) sa v rôznych časových obdobiach po voľbách líšili počtom hlasov, ktoré jednotliví kandidáti na poslancov mali dostať. Sťažovateľka, ktorá podľa svojich vyjadrení tesne po sčítaní hlasov vo volebnom obvode č. 6 T. mala byť zvolená za poslankyňu mestského zastupiteľstva, skončila nakoniec podľa oficiálnych výsledkov volieb ako druhá náhradníčka s počtom hlasov 185, pričom prvý náhradník mal 188 hlasov. Podľa sťažovateľky sa líšil aj počet platných hlasovacích lístkov odovzdaných pre voľby do mestského zastupiteľstva - 2 139 podľa zdroja [www.statistics.sk](http://www.statistics.sk), oproti údajom v prvej oficiálne zverejnenej tabuľke - 2 158 hlasov (zdroj...).

Na základe uvedených skutočností sťažovateľka žiada, aby ústavný súd nálezom vyhlásil voľby „... do orgánov samosprávy obcí v Meste V. konané dňa 02. 12. 2006, ktorých výsledok je zapísaný v zápisnici Mestskej volebnej komisie V.“ za neplatné.

Podanie sťažovateľky v predloženom znení neobsahovalo všetky obligatórne náležitosti sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“)

ustanovené v § 20 a v § 60 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a preto ústavný súd vyzval sťažovateľku listom z 27. februára 2007 na odstránenie nedostatkov podania, pričom ju zároveň poučil, aké náležitosti musí takáto sťažnosť obsahovať. Sťažovateľka bola súčasne upozornená, že v prípade, ak svoje podanie nedoplní o chýbajúce náležitosti, ústavný súd môže jej podanie odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na výzvu ústavného súdu reagovala sťažovateľka listom doručeným ústavnému súdu 8. marca 2007, ku ktorému bolo ako príloha pripojené splnomocnenie pre advokáta na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom bez ďalšieho doplnenia pôvodnej sťažnosti. Napriek poučeniu a upozorneniu ústavného súdu sťažovateľka nedoplnila svoje podanie o ďalšie chýbajúce náležitosti ustanovené v § 20 a § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde (označenie kandidátov, ktorých zvolenie napáda).

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd posúdil podanie sťažovateľky podľa jej obsahu ako sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 ústavy proti výsledku volieb poslancov Mestského zastupiteľstva mesta V.

Sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 ústavy musí obsahovať obligatórne náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho právny zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne ustanovených v tomto zákone.

Sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 ústavy okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať aj

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,
- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

Z citovaného ustanovenia § 60 ods. 1 písm. a) text za bodkočiarkou zákona o ústavnom súde vyplýva, že kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode.

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľky smeruje proti mestskej volebnej komisii a okrskovej volebnej komisii, a nie proti inému kandidátovi.

Na základe uvedeného ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistil, že podanie sťažovateľky ani po jeho doplnení neobsahuje všetky obligatórne náležitosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 ústavy. V podaní sťažovateľka neuviedla, zvolenie ktorého iného kandidáta napáda [§ 60 ods. 1 písm. a) text za bodkočiarkou], a to napriek tomu, že ústavný súd ju listom z 27. februára 2007 vyzval, aby svoje podanie doplnila o chýbajúce náležitosti a zároveň ju poučil, že ak svoje podanie požadovaným spôsobom nedoplní, ústavný súd jej sťažnosť môže odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. mája 2007