



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 229/2026-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej kochan advokáti s.r.o., Wuppertálska 3159/67, Košice, proti uzneseniu Okresného súdu Košice I (teraz Mestský súd Košice) sp. zn. 20Er/1495/2010 z 25. júla 2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 16. marca 2026 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd napadnutým uznesením okresného súdu označeným v záhlaví tohto rozhodnutia. Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť, vec vrátiť mestskému súdu na ďalšie konanie, priznať finančné zadostučinenie 5 000 eur a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka je manželkou povinného v napadnutom exekučnom konaní, v ktorom okresný súd napadnutým uznesením schválil príklep súdneho exekútora udelený na verejnej dražbe. Predmetom dražby bol byt v bezpodielovom vlastníctve manželov.

3. Sťažovateľka opisuje priebeh napadnutého exekučného konania, pričom namieta, že po udelení príklepu na dražbe bol na majetok manžela ako povinného v napadnutom exekučnom konaní vyhlásený konkurz, a to uznesením okresného súdu sp. zn. 31OdK/377/2020 zo 16. decembra 2020. V dôsledku uvedenej skutočnosti malo dôjsť k zastaveniu exekučného konania a okresný súd už nemal rozhodovať o schválení udeleného príklepu udeleného na dražbe. Vychádzajúc zo svojej

sťažnostnej argumentácie, sťažovateľka dospieva k záveru o porušení jej označených práv napadnutým uznesením okresného súdu.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Ústavnú sťažnosť sťažovateľky ústavný súd predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Preskúmal, či ústavná sťažnosť sťažovateľky obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde) a osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

5. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde možno ústavnú sťažnosť podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť...

6. K argumentácii sťažovateľky, že o vydaní napadnutého uznesenia sa dozvedela až z rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach č. k. 6CoEk/21/202-1398 z 18. septembra 2025, ústavný súd uvádza, že táto argumentácia neobstojí, pretože napadnuté uznesenie jej bolo riadne doručované, pričom nadobudlo právoplatnosť vrátením zásielky súdnemu exekútorovi 24. augusta 2022. Na doručení je ako dôvod nedoručenia uvedená skutočnosť neprevzala v odbernej lehote. Je možné uzavrieť, že sa sťažovateľka o existencii napadnutého uznesenia mohla dozvedieť prevzatím doručovaného uznesenia.

7. Ďalej z rozhodnutia okresného súdu č. k. 20Er/1495/2010-755 z 11. júna 2024, ktoré predchádzalo vydaniu uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 6CoEk/21/202-1398 z 18. septembra 2025, konkr. z jeho bodu č. 2 odôvodnenia vyplýva, že napadnutým uznesením okresného súdu bol schválený príklep. Toto uznesenie mestského súdu bolo taktiež právoplatne doručené sťažovateľke fikciou 7. augusta 2022, keďže zásielku opäť neprevzala v odbernej lehote.

8. Z uvedených okolností, nepreberaní zásielok v odbernej lehote podľa názoru nemožno vyvodiť, že sťažovateľka nemala možnosť sa oboznámiť o skutočnosti, že napadnutým uznesením bol schválený príklep, preto neprichádza do úvahy akceptovať ňou tvrdené zachovanie lehoty na podanie sťažnosti proti napadnutému uzneseniu okresného súdu.

9. Navyše, ústavný súd z obsahu iného uznesenia okresného súdu v inej právnej veci (o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pozn.) sp. zn. 25C/40/2022 zo 4. októbra 2022, kde navrhovateľkou bola sťažovateľka, konkrétne z bodu 22 odôvodnenia vyplýva, že „... *Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 25. 7. 2022 schválil príklep udelený na dražbe konanej dňa 9. 10. 2020 v sídle Exekútorského úradu súdneho exekútora...*“. Už aj z tohto dôvodu neobstojí tvrdenie sťažovateľky, že o existencii napadnutého uznesenia sa dozvedela až po doručení rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach č. k. 6CoEk/21/202-1398 z 18. septembra 2025, t. j. 16. januára 2026.

10. Keďže napadnuté uznesenie okresného súdu, ktoré bolo doručené sťažovateľke fikciou a nadobudlo právoplatnosť 21. augusta 2022, pričom neboli preukázané relevantné dôvody na zachovanie lehoty v zmysle sťažovateľkinej argumentácie, a sťažnosť bola podaná 16. marca 2026, ústavný súd konštatuje, že sťažnosť bolo potrebné odmietnuť ako oneskorene podanú podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. apríla 2026

Peter Molnár
predseda senátu