



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 291/2016-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. mája 2016 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátskou kanceláriou [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], pre namietané porušenie jej základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 18 R 1/2015-522 z 23. novembra 2015 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť spoločnosti [REDACTED], p r i j í m a na ďalšie konanie.
2. Návrhu na odklad vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 18 R 1/2015-522 z 23. novembra 2015 n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. decembra 2015 doručená sťažnosť spoločnosti [REDACTED], [REDACTED]

██████ (ďalej aj „sťažovateľ“), ktorú sťažovateľ doplnil podaním z 28. januára 2016. V rámci sťažnosti sťažovateľ namietal porušenie svojho základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 18 R 1/2015-522 z 23. novembra 2015 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“)

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ je obchodnou spoločnosťou, proti ktorej bolo na Okresnom súde Žilina vedené reštrukturalizačné konanie pod sp. zn. 18 R 1/2015. V rámci reštrukturalizačného konania veriteľský výbor uznesením z 23. novembra 2015 schválil predložený reštrukturalizačný plán a odporučil, aby účastníci reštrukturalizačného plánu hlasovali na schvaľovacej schôdzi za jeho definitívne prijatie. Napadnutým uznesením došlo ku konverzii reštrukturalizačného konania na konkurz, a teda okrem iného najmä k 1. zastaveniu reštrukturalizačného konania, 2. začatiu konkurzného konania voči sťažovateľovi, 3. vyhláseniu konkurzu na majetok sťažovateľa a 4. vymenovaniu správcu konkurznej podstaty.

V súvislosti s konverziou reštrukturalizačného konania na konkurz sťažovateľ požiadal o odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia z dôvodu závažných a ťažko napravitelných dôsledkov vyplývajúcim z napadnutého uznesenia, spočívajúcich v konverzii reštrukturalizačného konania na konanie konkurzné. V dôsledku uvedenej konverzie malo dôjsť k „... podstatnému a rozsiahlemu obmedzeniu podnikateľskej činnosti Sťažovateľa a prevádzky jeho podniku... Vyhlásenie konkurzu na majetok Sťažovateľa prakticky ihneď vyvolalo negatívne reakcie jeho obchodných partnerov vedúce k ukončeniu ďalšej obchodnej spolupráce s ním. Nehovoriac už o tom, že po vyhlásení konkurzu na majetok Sťažovateľa ustanovená správkyňa konkurznej podstaty pristúpila k zrušeniu a vypovedaniu všetkých zmlúv s prevádzkovateľom telekomunikačnej siete, v dôsledku čoho zostal Sťažovateľ bez možnosti akejkoľvek telefonickej komunikácie prostredníctvom dovtedy používaných telefónnych čísiel. Navyše správkyňa konkurznej podstaty svojim opatrením zabránila Sťažovateľovi v akejkoľvek dispozícii s prostriedkami na jeho

bankových účtoch, čím bolo Sťažovateľovi znemožnené uhrádzanie aj tých najnevyhnutnejších prevádzkových nákladov.“.

Vo veci samej sťažovateľ v sťažnosti uviedol:

«Reštrukturalizačné konanie bolo začaté na návrh veriteľa Sťažovateľa, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 18.06.2015. Po doručení Uznesenia Sťažovateľ nahliadnutím do spisového materiálu zistil, že tento návrh v tejto veci bol pri jeho podaní pridelený na rozhodnutie sudcovi [REDAKOVANÉ]. ...

Žiadosťou zo dňa 29.06.2015 adresovanou predsedovi Okresného súdu Žilina však sudkyňa [REDAKOVANÁ] požiadala o povolenie výnimky a pridelenie veci inému sudcovi, konkrétne [REDAKOVANÉ]. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že podľa jej názoru návrh na povolenie reštrukturalizácie „predchádzal návrh“ vedený pod sp. zn.: 4K/7/2015 o ktorom rozhoduje [REDAKOVANÉ]. ...

Opatrením predsedu Okresného súdu Žilina zo dňa 29.06.2015, sp. zn.: 1SprR/698/2015, bolo žiadosti sudkyne v plnom rozsahu vyhovené...

S ohľadom na vyššie uvedený postup súdu sťažovateľ považuje za potrebné uviesť, že ešte pred začatím reštrukturalizačného konania bolo skutočne začaté konkurzné konanie na majetok sťažovateľa, avšak na inom súde t.j. na Okresnom súde Bratislava I. Konanie bolo vedené pod sp. zn.: 4K/4/2015. ...

V rámci konkurzného konania Okresného súdu Bratislava I. svojim opatrením zo dňa 20.04.2015 postúpil spis Okresnému súdu Žilina argumentujúc pritom nedostatkom svojej miestnej príslušnosti na prejednanie a rozhodnutie v tejto veci. Okresný súd Žilina, konajúci sudcom [REDAKOVANÝ], svojim opatrením zo dňa 12.05.2015, sp. zn. 4K/7/2015, vyslovil nesúhlas s postúpením veci z dôvodu miestnej nepríslušnosti a v zmysle ust. § 105 ods. 3 O.s.p. predložil spis na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Na základe uvedeného Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením zo dňa 16.06.2015, sp. zn.: 41Ncb/14/2015 - 167 rozhodol tak, že a) nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci vedenej pod sp. zn.: 4K/7/2015 je dôvodný a b) miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Bratislava I. ...

V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že hoci návrh, na základe ktorého bolo vedené Reštrukturalizačné konanie, bolo po jeho pridelení zákonnému sudcovi – [REDAKOVANÝ].

██████████ dodatočne pridelený inému sudcovi toho istého súdu, napadnuté Uznesenie sa vo svojom obsahu touto skutočnosťou nijako nezaoberá, a už vôbec nedefinuje dôvody takéhoto pridelenia veci inému sudcovi...

Podľa názoru sťažovateľa však nie je Ústavne akceptovateľné, ak by bol konajúci sudca určený v rozpore s rozvrhom práce, prípadne by bol rozvrh práce svojim obsahom v rozpore s Ústavou SR...

V zmysle uvedeného tak sudca ██████████ nemohol byť v žiadnom prípade príslušný na rozhodovanie v Reštrukturalizačnom konaní 18R/1/2015, nakoľko v Konkurznom konaní nekonal, keďže v ňom nebola daná miestna príslušnosť Okresného súdu Žilina.

Podľa názoru Sťažovateľa je teda právne absolútne neakceptovateľné odňať vec zákonnému sudcovi a prideliť ju inému sudcovi z dôvodu, že mal konať v Konkurznom konaní, ktoré malo predchádzať predmetnému Reštrukturalizačnému konaniu, poukazujúc tak na znenie Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na rok 2015... hoci práve tento sudca sám správne namietal nedostatok miestnej príslušnosť súdu na rozhodovanie v Konkurznom konaní, čím de facto v Konkurznom konaní nijako nerozhodoval. ...

... súd napadnuté Uznesenie vydal bez toho, aby sa vôbec zaoberal obsahom veriteľským výborom schváleného reštrukturalizačného plánu...

Nesprávnosť postupu súdu a nerešpektovanie vyššie uvedených zásad potvrdzuje skutočnosť, že napadnuté Uznesenie ku dňu tejto Sťažnosti vyvoláva účinky, ktoré vedú k faktickej likvidácii Sťažovateľa a súčasne k faktickej nemožnosti uspokojenia zistených pohľadávok prihlásených veriteľov v konkurze do budúcnosti.»

Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd takto rozhodol:

„Základné právo sťažovateľa nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 23.11.2015, sp. zn.: 18R/1/2015 - 522, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 22812015 dňa 27.11.2015, porušené bolo.

Základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a jeho právo na spravodlivé súdne konanie zaručené čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Žilina

zo dňa 23.11.2015, sp. zn.: 18R/1/2015 - 522, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 22812015 dňa 27.11.2015, porušené bolo.

Uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 23.11.2015, sp. zn.: 18R/1/2015 - 522 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.“

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie.

Ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosti zistil, že sťažnosť spĺňa všetky ústavné a zákonné predpoklady na jej prijatie na ďalšie konanie, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistil, že táto spĺňa náležitosti ustanovené v § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, pričom zároveň nezistil procesné prekážky, ktoré by podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde bránili jej prijatiu na ďalšie konanie.

Sťažovateľ požiadal ústavný súd o odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 52 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na návrh sťažovateľa rozhodnúť o dočasnom opatrení a odložiť vykonateľnosť napadnutého právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ak to nie je v rozpore s dôležitým verejným záujmom a ak by výkon napadnutého rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu neznamenal pre sťažovateľa väčšiu ujmu, než aká môže vzniknúť iným osobám pri odložení vykonateľnosti; najmä uloží orgánu, ktorý podľa sťažovateľa porušil základné práva alebo

slobody sťažovateľa, aby sa dočasne zdržal vykonávania právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu a tretím osobám uloží, aby sa dočasne zdržali oprávnenia im priznaného právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom.

Ústavný súd nezistil také okolnosti daného prípadu, ktoré by odôvodňovali vyhoveniu návrhu na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. Muselo by ísť o okolnosti mimoriadneho charakteru, ktoré v danom prípade, podľa názoru ústavného súdu, nebolo možné konštatovať.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené v bode 2 tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. mája 2016