



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 208/05-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. augusta 2005 predbežne prerokoval sťažnosť M. K., t. č. vo väzbe, v ktorej namieta porušenie jeho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1, 2 a ods. 3 písm. b) až d), ako aj zákazu diskriminácie podľa čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a všeobecného zákazu diskriminácie podľa čl. 1 ods. 1 a 2 bližšie neoznačeného dokumentu postupom zrejme Okresného súdu Prešov v bližšie neoznačenom súdnom konaní, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. mája 2005 doručená sťažnosť M. K., t. č. vo väzbe (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta porušenie jeho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1, 2 a ods. 3 písm. b) až d), ako aj zákazu diskriminácie podľa čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a všeobecného zákazu diskriminácie podľa čl. 1 ods. 1 a 2 bližšie neoznačeného dokumentu postupom zrejme Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v bližšie neoznačenom súdnom konaní.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Z obsahu sťažnosti sťažovateľa nebolo zrejmé proti komu smeruje a taktiež v nej nebolo riadne označené konanie, v ktorom malo dôjsť k porušeniu práv sťažovateľa. Sťažnosť sťažovateľa neobsahovala ani návrh rozhodnutia (petit) vymedzený presne, určito a zrozumiteľne, teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (II. ÚS 37/02, III. ÚS 78/02, III. ÚS 17/03). K návrhu sťažovateľ nepripojil žiadne dôkazy o tvrdeniach uvedených v jeho sťažnosti a ani splnomocnenie pre konkrétneho advokáta (ním prijaté) na jeho zastupovanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd listom zo 16. júna 2005 (doručeným 17. júna 2005) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ďalej na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa, ako aj na predpoklady ustanovenia právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Vyzval ho, aby v lehote 21 dní od doručenia výzvy doplnil svoju sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval podaním zo 4. júla 2005, v ktorom na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom splnomocnil advokáta JUDr. I. R., K. K uvedenému podaniu však sťažovateľ nepripojil dôkaz o prijatí uvedeného splnomocnenia zo strany ním označeného advokáta.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili, b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody a c) proti komu sťažnosť smeruje.

Sťažnosť sťažovateľa neobsahuje všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, pretože z jej obsahu nebolo možné určiť, proti komu smeruje, spisovú značku konania, v ktorom malo dôjsť k porušeniu základných práv a slobôd sťažovateľa. Sťažnosť sťažovateľa neobsahovala ani návrh rozhodnutia (petit)

a nebolo k nej pripojené ani splnomocnenie pre konkrétneho advokáta (ním prijaté) na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu zo 16. júna 2005 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránil a ani svoju sťažnosť nedoplnil tak, aby ústavný súd mohol posúdiť, či v danom prípade nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. augusta 2005