



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 603/2024-20

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] zastúpeného Advokátska kancelária Maslák, s. r. o., Šúrska 716/5, Modra, proti postupu Krajskému súdu v Trnave v konaní sp. zn. 21Co/69/2024 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 20. októbra 2024 domáha vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), rovnosť v konaní podľa čl. 47 ods. 3 ústavy a čl. 37 ods. 3 listiny, zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a čl. 38 ods. 1 listiny a prerokovanie veci bez zbytočných priťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny a práv na spravodlivé súdne konanie a prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom krajského súdu v civilnom spore.

II.

2. Sťažovateľ sa žalobou zo septembra 2021 na okresnom súde proti 17 žalovaným domáha určenia, že záhrada s výmerou 1 785 m² patrí do dedičstva po jeho otcovi. Okresný súd uznesením z 22. septembra 2023 konanie prerušil do skončenia dedičského konania po jednej zo žalovaných, ktorá v priebehu konania zomrela. Proti tomu podal sťažovateľ 12. októbra 2023 odvolanie, ktoré bolo 7. novembra 2023 predložené krajskému súdu. Predseda krajského súdu 13. februára 2024 uznesením z konania a rozhodovania o odvolaní sťažovateľa vylúčil dve sudkyne senátu, ktorý má rozhodnúť o odvolaní sťažovateľa, a zároveň boli do senátu pridelení dvaja noví členovia.

3. Krajský súd 30. apríla 2024 vzhľadom na to, že sťažovateľ v odvolaní namieta, že v jeho veci rozhodol vylúčený sudca okresného súdu, vyzval sudcu okresného súdu, aby sa k tejto námietke

vyjadril. Sudca okresného súdu tak urobil 24. mája 2024 a vyjadril sa, že žiadnu zo strán konania nepozná. Okrem toho správa okresného súdu uviedla, že jedna zo žalovaných bola do júla 2017 sudkyňou okresného súdu a sudca okresného súdu, ktorému je vec sťažovateľa pridelená, je jeho sudcom od mája 2018. Vec bola krajskému súdu predložená znova 6. júna 2024.

III.

4. Sťažovateľ opisuje postup okresného súdu v konaní o jeho žalobe. Namieta však postup krajského súdu, ktorý už viac ako rok rozhoduje o jeho odvolaní. Z pomalého postupu súdov vyvodzuje aj porušenie práva na rovnosť strán, keďže priesťahy mu znemožňujú úspešné prejednanie jeho žaloby. Zdôrazňuje, že odvolaním chcel dosiahnuť rýchlejšie prejednanie veci. Zastáva názor, že konanie na okresnom súde bolo nesprávne prerušené a okrem toho dedičské konanie po žalovanej už bolo skončené a že názor krajského súdu je podstatný. Jednak preto, že viacero žalovaných je vo vyššom veku, a preto hrozia ďalšie dedičské konania, no i preto, že je potrebné posúdiť zaujatosť sudcov okresného súdu. Namietané porušenie práva na zákonného sudcu sťažovateľ vyvodzuje z toho, že hoci podľa rozhodnutia predsedu krajského súdu má o jeho odvolaní rozhodnúť senát krajského súdu v zložení sudcov Brišková, Duman a Behranová, no z elektronického spisu má o jeho odvolaní rozhodnúť aj sudkyňa Vozárová, ktorá dlhé roky bola tak ako jedna zo žalovaných sudkyňou okresného súdu.

IV.

5. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá.

6. Účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia orgánu verejnej moci (I. ÚS 145/03, I. ÚS 142/03, I. ÚS 19/00), no nie každý zistený priesťah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov (I. ÚS 46/01, II. ÚS 57/01, I. ÚS 66/02). S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa postup súdu nemusí vyznačovať takými významnými priesťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné priesťahy podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 63/00).

7. Tak je tomu aj v prípade sťažovateľa. Krajský súd o jeho odvolaní rozhoduje približne rok, pričom v konaní nie je celkom nečinný. Najprv bolo rozhodnuté o vylúčení dvoch členov senátu krajského súdu a následne krajský súd od okresného súdu vyžiadal vyjadrenie k odvolacej námietke o možnej zaujatosti sudcu okresného súdu. I keď od júna 2024 krajskému súdu nič nebráni v rozhodnutí o odvolaní sťažovateľa proti procesnému uzneseniu okresného súdu, takýto postup krajského súdu nedosahuje intenzitu, z ktorej by bolo možné vyvodiť porušenie ústavných práv na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov a prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote. Vzhľadom na tento záver je celkom vylúčené, že by postupom krajského súdu došlo k porušeniu ústavných práv na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie. Z dĺžky konania o odvolaní sťažovateľa rovnako nemožno dospieť k porušeniu základného práva sťažovateľa na rovnosť účastníkov konania. Nerozhodnutie o odvolaní sťažovateľa rovnakou mierou zasahuje nielen do práv sťažovateľa, ale aj žalovaných.

8. Čo sa týka porušenia základného práva na zákonného sudcu, je zrejmé, že zloženie senátu krajského súdu vyplýva z rozhodnutia predsedu krajského súdu z 13. februára 2024. Z toho, že v elektronickom spise sťažovateľ zistil, že o jeho odvolaní má rozhodnúť aj sudkyňa krajského súdu, ktorá bola rovnako ako jedna zo žalovaných sudkyňou okresného súdu, nemožno považovať za osvedčené, že by táto sudkyňa bola akokoľvek činná v konaní o odvolaní sťažovateľa. Z rozhodnutia predsedu krajského súdu vyplýva iné zloženie senátu krajského súdu a z tvrdení sťažovateľa vôbec nevyplýva, že by sudkyňa, ktorú identifikoval v elektronickom spise, bola akokoľvek činná v konaní a rozhodovaní o jeho odvolaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. novembra 2024

Robert Šorl
predseda senátu