



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 198/03-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. októbra 2003 o späťvzatí sťažnosti REaMOS, spol. s r. o., Komenského 1107, Kysucké Nové Mesto, zastúpenej advokátom JUDr. M. S., Č., vo veci porušenia jej základného práva podľa čl. 48 ods. 1 prvej vety Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 23 C 161/03 takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti REaMOS, spol. s r. o., **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. júla 2003 doručená sťažnosť REaMOS, spol. s r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. M. S., ktorou namieta porušenie jej základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 prvej vety Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 23 C 161/03.

Keďže sťažnosť neobsahovala náležitosti požadované ustanoveniami zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu

Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a rovnako petit návrhu nebol v súlade s § 56 zákona o ústavnom súde, ústavný súd vyzval sťažovateľku výzvou z 9. septembra 2003, aby odstránila nedostatky svojho podania.

Ústavnému súdu bolo 22. októbra 2003 doručené podanie sťažovateľky označené ako „Späťvzatie sťažnosti“, ktorým sťažnosť z 24. júla 2003 vzala späť v celom rozsahu s odôvodnením, že okresný súd opatrením prideliť vec vedenú pod sp. zn. 23 C 161/03 na prejednanie a rozhodnutie pôvodnej sudkyni, čím odpadol dôvod sťažnosti.

Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Vzhľadom na to, že sťažovateľka vzala podaním zo 17. októbra 2003 svoju sťažnosť späť a ústavný súd z obsahu sťažnosti nezistil existenciu skutočností, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti zastavenia konania, rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. októbra 2003