



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 425/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky **Roberta Šorla** o jeho zaujatosti vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 2084/2025 a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sudca III. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Robert Šorl **je vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2084/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Skutkový stav a námietka zaujatosti**

1. Ústavný súd vedie pod sp. zn. Rvp 2084/2025 konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľky mesta Považská Bystrica, Centrum 2/3, Považská Bystrica, zastúpeného advokátom doc. JUDr. Ľubomírom Fogašom, CSc., Kýčerského 5, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/32/2023 z 31. marca 2025 a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Cob/72/2019-965 zo 14. septembra 2021. Vec bola pridelená sudcovi spravodajcovi Robertovi Šorlovi, ktorý je podľa čl. II bodu 3.3 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) predsedom III. senátu ústavného súdu.

2. Sudca ústavného súdu Robert Šorl listom z 11. augusta 2025 adresovaným predsedovi ústavného súdu oznámil v zmysle § 49 ods. 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) dôvody, ktoré zakladajú jeho zaujatosť vo veci ústavnej sťažnosti sťažovateľky, a to pre jeho pomer k právnomu zástupcovi sťažovateľky. V konkrétnostiach sudca ústavného súdu uviedol, že od začiatku marca 2003 do konca júla 2006 bol advokátskym koncipientom advokáta sťažovateľky. Okrem toho v uvedenom období pôsobil na Právnickej fakulte Univerzity

Komenského v Bratislave, rovnako ako advokát sťažovateľky, hoc aj na inej katedre. Advokáta sťažovateľky považuje za svojho priateľa, aj keď sa v posledných rokoch len občas kontaktujú. Osobne sa stretol s viacerými jeho príbuznými a kolegami, pričom s niektorými z nich sa i teraz občas priateľsky stretne. Advokáta sťažovateľky si pre ich osobný vzťah váži a považuje za jedného zo svojich rozhodujúcich učiteľov. Je toho názoru, že tieto skutočnosti zakladajú dôvod jeho vylúčenia podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre jeho pomer k zástupcovi sťažovateľky.

3. Pokynom predsedu ústavného súdu z 19. augusta 2025 bolo oznámenie v súlade s čl. IV bodom 1 písm. d) rozvrhu práce pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde do štvrtého senátu ústavného súdu oprávneného na rozhodnutie, ak ide o sudcov tretieho senátu. V súlade s čl. II ods. 3 rozvrhu práce ústavného súdu tak o vyhlásení zaujatosti sudcu ústavného súdu Roberta Šorla rozhodoval štvrtý senát ústavného súdu v zložení: Ladislav Duditš – predseda senátu a sudcovia Libor Duľa a Rastislav Kaššák.

## **II.**

### **Relevantná právna úprava**

4. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

5. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

6. Podľa § 50 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu môže sám vyhlásiť svoju zaujatosť vo veci; musí tak urobiť písomne bezodkladne a uviesť jej dôvody.

7. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

## **III.**

### **Posúdenie vecí ústavným súdom**

8. Podstata spravodlivého poskytovania súdnej ochrany spočíva aj v tom, že ju vykonáva nestranný sudca, ktorý je bez predsudkov a bez pomeru (pozitívneho či negatívneho) k predmetu sporu či k osobám zúčastneným na konaní. V judikatúre Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“), na ktorú nadväzuje aj judikatúra ústavného súdu, sa rozlišuje nestrannosť subjektívna a nestrannosť objektívna. Subjektívne chápanie nestrannosti je posudzovaním správania súdu (sudcu). Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je dokázaný opak. Objektívna nestrannosť sa posudzuje podľa objektívnych symptómov. Sudca môže subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť vystavená oprávneným pochybnostiam so zreteľom na jeho štatút či funkcie, ktoré vo veci vykonával. Práve tu sa uplatňuje tzv. teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Podľa ESLP je objektívny aspekt nestrannosti založený na vonkajších inštitucionálnych, organizačných a procesných prejavoch sudcu a jeho vzťahu k prerokúvanej veci a účastníkom konania. Treba v každom jednotlivom prípade rozhodnúť,

či povaha a stupeň vzťahu sú také, že naznačujú nedostatok nestrannosti súdu (rozsudok ESĽP z 10. 6. 1996, Pullar v. Spojené kráľovstvo, č. 22399/93).

9. Námietkový (štvrtý) senát ústavného súdu po preskúmaní dôvodov uvedených vo vyhlásení sudcu tretieho senátu ústavného súdu Roberta Šorla dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde na jeho vylúčenie z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľky, a to pre jeho pomer k právnenému zástupcovi sťažovateľky. Námietkový senát vzal do úvahy konkrétne okolnosti osobného vzťahu sudcu ústavného súdu Roberta Šorla a právneho zástupcu sťažovateľky, ktoré aj z objektívneho pohľadu zakladajú pochybnosť o jeho nezaujatosti, preto rozhodol o jeho vylúčení z konania a rozhodovania vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2084/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 26. augusta 2025**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**