

Ústavný súd Slovenskej republiky v pléne na neverejnom zasadnutí 18. decembra 1996 predbežne prerokoval návrh Obvodného súdu Bratislava 5, Prokofievova 10-12, Bratislava, zastúpeného JUDr. Mariánom Kurincom, predsedom senátu, proti Národnej rade Slovenskej republiky na začatie konania podľa čl. 125 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky o vyslovenie nesúlady 200i ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku s čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a takto

r o z h o d o l :

Návrh Obvodného súdu Bratislava 5 o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

I.

Navrhovateľ - Obvodný súd Bratislava 5 zastúpený JUDr. Mariánom Kurincom, predsedom senátu tohto súdu podal na Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na zaujatie stanoviska podľa 109 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") o súlade 200i ods. 3 OSP s čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky.

Na Obvodnom súde Bratislava 5 začalo dňa 13. decembra 1995 konanie o ochrane osobnosti žalobcu [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], proti žalovanému [REDAKOVANÉ], žurnalistovi, a.s. Nofra, obaja [REDAKOVANÉ]. Predmetom konania bol článok žalovaného v periodiku Národná obroda z 8. decembra 1995 pod titulom "Bude agent Štb s krycím menom Dymič svedčiť proti prezidentovi republiky?". Žalovaný sa na výzvu súdu k žalobe vyjadril, nenavrhol však dôkaz pravdy.

Po prerušení konania podľa 109 ods.1 písm. b) OSP podal navrhovateľ ústavnému súdu návrh na začatie konania podľa 37 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 293/1995 Z. z. (ďalej len "zákon č. 38/1993 Z. z.").

Žalobca [REDAKOVANÉ] vzal 1. apríla 1996 žalobu v celom rozsahu späť. Na základe tohto procesného úkonu Obvodný súd Bratislava 5 uznesením č. 11 C 243/95-56 z 2. apríla 1996 konanie zastavil. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26. apríla 1996.

II.

Podľa 25 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Konanie pred ústavným súdom začína podľa 18 ods. 1 písm. d) zákona č. 38/1993 Z. z. na návrh súdu **v súvislosti s jeho rozhodovacou činnosťou.**

Navrhovateľ - všeobecný súd podal na ústavný súd návrh na zaujatie stanoviska podľa 109 ods. 1 písm. b) OSP.

Z obsahu ustanovenia 109 ods. 1 písm. b) OSP však nepochybne vyplýva, že návrh na zaujatie stanoviska, ktorý sa postupuje - po prerušení občianskeho súdneho konania - ústavnému súdu, je svojou podstatou návrhom na začatie konania pred ústavným súdom o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 Ústavy Slovenskej republiky bez ohľadu na to, že tento návrh sleduje podľa citovaného ustanovenia OSP len zaujatie stanoviska. Uvedený záver plynie predovšetkým z toho, že niet iného orgánu v Slovenskej republike, než je ústavný súd, ktorý by bol oprávnený skúmať rozpor všeobecne záväzného právneho predpisu s Ústavou Slovenskej republiky, so zákonom alebo medzinárodnou zmluvou tak, ako je to ustanovené v 109 ods. 1 písm. b) OSP.

Ústavný súd preto na predbežnom prerokovaní dospel k názoru, že návrh na zaujatie stanoviska treba považovať za návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa

37 a nasl. zákona č. 38/1993 Z. z.

Súčasne zistil, že návrh bol podaný po prerušení konania tak, ako to predpisuje ustanovenie 109 ods. 1 písm. b) OSP.

Pred rozhodnutím o tom, či sa návrh prijme na ďalšie konanie však došlo ústavnému súdu rozhodnutie navrhovateľa o tom, že konanie, ktoré sa prerušilo podľa 109 ods. 1 písm. b) OSP bolo po späťvzatí žaloby právoplatne zastavené.

Zastavenie konania, ktoré bolo prerušené za účelom ustanoveným v 109 ods. 1 písm. b) OSP však odníma všeobecnému súdu procesnú legitimitáciu na začatie konania podľa 18 ods. 1 písm. d) zákona č. 38/1993 Z. z. - niet už súvislosti s rozhodovacou činnosťou súdu ako navrhovateľa.

Strata procesnej legitimitácie navrhovateľa v tomto konaní viedla ústavný súd k tomu, že návrh na predbežnom prerokovaní ako neprípustný odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať
opravný prostriedok.

V Košiciach 18. decembra 1996

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Štefan O g u r č á k

 predsedajúci plénu Ústavného súdu

Slovenskej republiky