



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 118/09-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. apríla 2009 o späťvzatí návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky na začatie konania o súlade všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti B - Staré Mesto č. 3/1996 z 30. apríla 1996 o podmienkach státia v zóne s dopravným obmedzením v znení všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti B. – Staré Mesto č. 1/2000, 7/2001, 3/2002, 4/2004, 5/2004, 8/2005, 6/2007 a č. 1/2008 s čl. 2 ods. 3, čl. 13 ods. 1, čl. 20 ods. 1 a 4, čl. 35 ods. 1 a 2, čl. 59 ods. 2 a čl. 71 ods. 2 prvou vetou Ústavy Slovenskej republiky, s ustanoveniami § 4 ods. 3, písm. d), f), i) a písm. e), § 6 ods. 1 a 2, § 13 ods. 4, § 16 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 1, § 2 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 544/1990 Zb. o miestnych poplatkoch v znení neskorších predpisov účinného do 1. novembra 2004, § 2 ods. 1 písm. c) a g), § 30, § 36, § 60 ods. 1 a § 66 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, § 116 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného do 28. februára 2005, § 3 ods. 2 prvej a druhej vety zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, § 22 ods. 1, § 24 ods. 1, ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov, § 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 1,

2, 3 a ods. 4, § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov takto

r o z h o d o l :

Konanie o návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 21. júla 2008 doručený návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) z 15. júla 2008 na začatie konania o súlade všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti B. - Staré Mesto č. 3/1996 z 30. apríla 1996 o podmienkach státiu v zóne s dopravným obmedzením v znení všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti B. - Staré Mesto č. 1/2000, 7/2001, 3/2002, 4/2004, 5/2004, 8/2005, 6/2007 a č. 1/2008 (ďalej len „VZN č. 3/1996“) s čl. 2 ods. 3, čl. 13 ods. 1, čl. 20 ods. 1 a ods. 4, čl. 35 ods. 1 a 2, čl. 59 ods. 2 a čl. 71 ods. 2 prvou vetou Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), s ustanoveniami § 4 ods. 3, písm. d), f), i) a písm. e), § 6 ods. 1 a ods. 2, § 13 ods. 4 a § 16 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“), § 1 ods. 1, § 2 ods. 1, ods. 3 a 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 544/1990 Zb. o miestnych poplatkoch v znení neskorších predpisov účinného do 1. novembra 2004 (ďalej len „zákon č. 544/1990 Zb.“), § 2 ods. 1 písm. c) a g), § 30, § 36, § 60 ods. 1 a § 66 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnych poplatkoch za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 582/2004 Z. z.“), § 20 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 18/1996 Z. z.“), § 116 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov

účinného do 28. februára 2005 (ďalej len „zákon č. 315/1996 Z. z.“), § 3 ods. 2 prvej a druhej vety zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“), § 22 ods. 1, § 24 ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 315/1996 Z. z., § 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 40/1964 Zb.“), § 2 ods. 1, 2, 3 a ods. 4, § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 365/2004 Z. z.“).

2. Generálny prokurátor navrhol, aby ústavný súd nálezom rozhodol, že VZN č. 3/1996 nie je v súlade s čl. 2 ods. 3, čl. 13 ods. 1, čl. 20 ods. 1 a 4, čl. 35 ods. 1 a 2, čl. 59 ods. 2 a čl. 71 ods. 2 prvou vetou ústavy, s ustanoveniami § 4 ods. 3 písm. d), f), i) a písm. e), § 6 ods. 1 a 2, § 13 ods. 4 a § 16 zákona č. 369/1990 Zb., § 1 ods. 1 a § 2 ods. 1, 3 a ods. 4 zákona č. 544/1990 Zb., § 2 ods. 1 písm. c) a g), § 30, § 36, § 60 ods. 1 a § 66 zákona č. 582/2004 Z. z., § 20 ods. 5 zákona č. 18/1996 Z. z., § 116 zákona č. 315/1996 Z. z. účinného do 28. februára 2005, § 3 ods. 2 prvej a druhej vety zákona č. 135/1961 Zb., § 22 ods. 1 a § 24 ods. 1 a 2 zákona č. 315/1996 Z. z., zákona č. 40/1964 Zb., § 2 ods. 1, 2, 3 a ods. 4 a § 3 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 365/2004 Z. z.

II.

3. Ústavnému súdu bolo 23. marca 2009 doručené podanie generálneho prokurátora z 12. marca 2009, ktorým generálny prokurátor oznámil, že svoj návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov z 15. júla 2008 berie späť. Späťvzatie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov generálny prokurátor bližšie neodôvodnil.

4. Ústavný súd na neverejnom zasadnutí senátu prerokoval späťvzatie návrhu generálneho prokurátora. Späťvzatie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov nie je zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (ďalej

len „zákon o ústavnom súde“) bližšie upravené. Ústavný súd v tejto súvislosti vo svojej skoršej judikatúre uviedol, že navrhovateľ má až do rozhodnutia vo veci samej právo disponovať so svojím návrhom podľa vlastného uváženia, pretože ho v tomto práve ústava ani žiadny zákon neobmedzuje (PL. ÚS 4/94). Neskôr však ústavný súd uviedol, že záujem na ochrane ústavnosti je natoľko závažný, že navrhovateľ nemá neobmedzené právo disponovať svojím návrhom, preto späťvzatie návrhu generálneho prokurátora nepripustil a v konaní pokračoval (II. ÚS 38/96).

5. Pri prerokovaní späťvzatia návrhu generálneho prokurátora ústavný súd nezistil dôvody, pre ktoré by v záujme ochrany ústavnosti nepripustil späťvzatie návrhu. Preto rešpektoval vôľu navrhovateľa a vychádzajúc z princípu „nemo iudex sine actore“ konanie uznesením zastavil [§ 31a zákona o ústavnom súde, § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „OSP“)]. Vzal pritom do úvahy aj skutočnosť, že späťvzatie návrhu generálneho prokurátora bolo doručené ústavnému súdu ešte pred predbežným prerokovaním jeho návrhu podľa § 25 zákona o ústavnom súde.

6. Na okraj ústavný súd dodáva, že jeho právomoc rozhodovať o súlade všeobecne záväzných nariadení obcí s právnymi predpismi vyššej právnej sily je subsidiárna. Ústavný súd podľa čl. 125 ods. 1 písm. c) ústavy (v znení účinnom po nadobudnutí účinnosti ústavného zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 90/2001 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) rozhoduje o súlade všeobecne záväzných nariadení podľa čl. 68 s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, a so zákonmi, ak o nich nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 125 ods. 1 písm. d) ústavy (v znení účinnom po nadobudnutí účinnosti ústavného zákona č. 90/2001 Z. z.) rozhoduje ústavný súd o súlade všeobecne záväzných právnych predpisov miestnych orgánov štátnej správy a všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy podľa čl. 71 ods. 2 s ústavou, s ústavnými zákonmi, s medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, ak o nich nerozhoduje iný súd.

Dňa 15. októbra 2008 nadobudol účinnosť zákon č. 384/2008 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal Občiansky súdny poriadok. Týmto dňom bolo zverené do právomoci všeobecných súdov v rámci správneho súdnictva rozhodovať v konaní o súlade všeobecne záväzného nariadenia obce a vyššieho územného celku so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy (§ 250zfa OSP). Konanie o časti návrhu generálneho prokurátora, v ktorej namieta nesúlad VZN č. 3/1996 so zákonmi uvedenými v jeho návrhu, je teda za súčasného právneho stavu vylúčené z právomoci ústavného súdu a naopak patrí do právomoci všeobecných súdov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. apríla 2009