



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 475/2012-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. októbra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť J. R., t. č. vo väzbe, vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 6 Nt 35/2012 zo 16. augusta 2012 a jemu predchádzajúcim postupom a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. R. o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na jej prerokovanie a rozhodnutie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. septembra 2012 doručená sťažnosť J. R., t. č. vo väzbe (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Trnava (ďalej len

„okresný súd“) sp. zn. 6 Nt 35/2012 zo 16. augusta 2012 (ďalej len „uznesenie zo 16. augusta 2012“) a jemu predchádzajúcim postupom.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol: „Dňa 16. 08. 2012 OS – TT v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. H. G. a prísediacich P. K. a V. K., na neverejnom zasadnutí rozhodol podľa § 399/1 písm. b. Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 394 a § 398 Tr. por. a následným dôvodom pre súd skôr neznámy podľa § 496 Tr. por., že súd tento návrh odmieta podľa už spomínaného § 399/1 pís. b. OS – TT (Okresný súd Trnava) EZ – (európsky zatykač)

Odôvodnenie: Dňa 30. 11. 2005 som bol prepustený z výkonu trestu na základe môjho návrhu o podmienene prepustenie z ústavu v T., čím mi bolo odpustené, a zvyšok trestu udelený podmienene vo výmere 6 mes. 18 dní po dobu 3 roky. Dňa 29. 05. 2007 ma OS TT odsúdil pod sp. zn. 30 T/67/07 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 r. Začiatkom roku 2006 sa mi naskytla možnosť pracovať v ČR, ktorú som využil a z miesta prac. pôsobenia som sa dostavoval na predvolanky súdu k procesným úkonom, tak to bolo aj dňa 29. 5. 07 kedy som bol nepodmienečne odsúdený. Je pravda, že po odsúdení som už na územie SR neprišiel. Následne 17. 07. 2009 vydal OS TT Európsky zatýkací rozkaz na moje dodanie do výkonu trestu na základe rozsudku OS TT – 30 T/67/07 v trvaní 3 rokov, ktorý som nenastúpil. Podotýkam, že v EZ – bolo písané iba vyžiadanie do výkonu trestu na 3 roky nepodmienečne. Aby som mal tento dôkaz pri sebe pre ďalšiu potrebu. Žiadal som OS TT o zaslanie kópie EZ, 2 x, pričom ani raz mi nebolo vyhovené aj napriek zákonu č. 211/2000 Z. z.

Dňa 01. 02. 2010 som bol zadržaný v meste P. na základe avizovaného EZ a po vydávacej väzbe som bol 12. 03. 2010 prevezený do SR – L. s tým, že som si počas procesných výkonov spojených s vydaním do SR uplatnil zásadu špeciality. Po tejto procedúre ma vydali na výkon 3 roky nepodmienečne podľa EZR. Niekedy v roku 2010 som dostal uznesenie OS TT, ktoré ma informovalo o porušení podmienene trestu uloženého dňa 30. 11. 2005.

Obnovu konania som podal dňa 18. 6. 2012 na základe ustanovení v § 394 a § 398 Tr. por. s použitím dôvodu súdu skôr neznámeho na základe EZR pre dodanie do výkonu trestu rozhodnutím OS TT rozsudku zo dňa 29. 05. 07 sp. zn. 30 T/67/2007 a nie aj

*porušenia podm. trestu 6 mes. 18 dní, ktorí mi bol pripočítaný v rozpore so zákonom, nakoľko som sa nevzdal už spomínanej zásady špeciality. Preto žiadam a iniciujem touto sťažnosťou, aby ústavný súd rozhodol bezodkladne o tejto veci v môj prospech nakoľko je tu priame porušenie zákona, ktoré nedokáže OS – TT nijako legitímne obhájiť a snaží sa zakamuflovať celú vec uznesením č. k. 6 Nt/35/2012-14 zo dňa 16. 8. 2012 v domnení, že nikto okrem nich nie je znalí zákona, uznania práv a spravodlivého rozhodnutia...“*

Na základe uvedeného sťažovateľ ústavnému súdu navrhol, aby vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 13 dohovoru uznesením okresného súdu zo 16. augusta 2012 a jemu predchádzajúcim postupom, uvedené uznesenie zruší, vec vráti späť okresnému súdu a nariadi mu, aby „učinilo nápravu a zároveň doručilo oslobodzujúce rozhodnutie o zrušení premeny podmienčného trestu 6 mes. 18 dní ako sťažovateľovi a navrhovateľovi, tak aj ústavu, v ktorom je umiestnený pre výkon trestu v I. a v konaní o obnove konania z dôvodu súdu skôr neznámeho ako uplatnenie zásady špeciality, zrušilo uznesenie o vykonaní podm. trestu zo dňa 30. 11. 2005 OS TT, ktorého premenu, rozhodnutím 30 T/67/07 zo dňa 29. 5. 07 nariadilo uznesením z r. 2010 počas už spomínaného výk. trestu. Toto oslobodzujúce rozhodnutie musí byť právoplatné do 31. 01. 2013 nakoľko trest mi končí 01. 02. 2013 – OS TT 30 T/67/07.“.

V závere svojej sťažnosti sťažovateľ požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie.

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľ v neperfektnej sťažnosti namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 13 dohovoru uznesením okresného súdu zo 16. augusta 2012.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že uznesením zo 16. augusta 2012 okresný súd vo veci návrhu sťažovateľa na povolenie obnovy konania rozhodol na neverejnom zasadnutí, že jeho návrh podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku odmieta.

Podľa § 402 ods. 3 Trestného poriadku proti uzneseniu o návrhu na povolenie obnovy konania je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Z uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že proti uzneseniu zo 16. augusta 2012 sťažovateľ má možnosť využiť účinný právny prostriedok (sťažnosť). Rozhodovanie o sťažnosti patrí do právomoci príslušného nadriadeného súdu, ktorý je oprávnený posúdiť všetky relevantné skutkové aj právne okolnosti daného prípadu, ako aj posúdiť prípadné procesné pochybenia okresného súdu.

Sťažovateľ teda realizáciou svojich práv v priebehu uvedeného konania mal možnosť účinným spôsobom namietat porušenie svojich práv, a preto ústavný súd jeho sťažnosť pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nedostatok svojej právomoci na jej prerokovanie.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti v celom rozsahu stratilo už opodstatnenie, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších požiadavkách sťažovateľa (vrátane požiadavky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. októbra 2012