



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 392/2014-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. júna 2014 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva užívať majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaniach vedených pod sp. zn. 6 Er/148/2007 (Rvp 1353/2014), sp. zn. 24 Er 3492/2006 (Rvp 1354/2014), sp. zn. 24 Er 1952/2006 (Rvp 1355/2014), sp. zn. 24 Er 4289/2006 (Rvp 1356/2014), sp. zn. 24 Er 724/2007 (Rvp 1357/2014), sp. zn. 12 Er 197/2007 (Rvp 1358/2014), sp. zn. 18 Er 3901/2006 (Rvp 1359/2014), sp. zn. 24 Er 751/2005 (Rvp 1360/2014), sp. zn. 12 Er 214/2007 (Rvp 1361/2014), sp. zn. 24 Er 3489/2006 (Rvp 1362/2014), sp. zn. 24 Er 4320/2006 (Rvp 1363/2014), sp. zn. 18 Er 1251/2002 (Rvp 1364/2014), sp. zn. 20 Er 671/2005 (Rvp 1365/2014), sp. zn. 24 Er 1232/2007 (Rvp 1366/2014), sp. zn. 18 Er 1256/2002 (Rvp 1367/2014), sp. zn. 24 Er 3799/2006 (Rvp 1368/2014), sp. zn. 24 Er 873/2004 (Rvp 1369/2014), sp. zn.

24 Er 49/2003 (Rvp 1370/2014), sp. zn. 24 Er 1139/2004 (Rvp 1371/2014), sp. zn.
20 Er 25/2003 (Rvp 1372/2014), sp. zn. 24 Er 50/2003 (Rvp 1373/2014), sp. zn.
24 Er 1175/2005 (Rvp 1374/2014), sp. zn. 24 Er 3484/2006 (Rvp 1375/2014), sp. zn.
24 Er 450/2005 (Rvp 1376/2014), sp. zn. 20 Er 3799/2006 (Rvp 1377/2014), sp. zn.
24 Er 3993/2006 (Rvp 1378/2014), sp. zn. 20 Er 3798/2006 (Rvp 1379/2014), sp. zn.
18 Er 725/2007 (Rvp 1380/2014), sp. zn. 12 Er 148/2008 (Rvp 1381/2014), sp. zn.
20 Er 3796/2006 (Rvp 1382/2014), sp. zn. 24 Er 3979/2006 (Rvp 1383/2014), sp. zn.
20 Er 3979/2006 (Rvp 1384/2014), sp. zn. 18 Er 4015/2006 (Rvp 1385/2014), sp. zn.
12 Er 10/2007 (Rvp 1386/2014), sp. zn. 24 Er 1200/2006 (Rvp 1387/2014), sp. zn.
18 Er 3406/2006 (Rvp 1388/2014), sp. zn. 20 Er 3408/2006 (Rvp 1389/2014), sp. zn.
20 Er 3993/2006 (Rvp 1390/2014), sp. zn. 18 Er 441/2007 (Rvp 1391/2014), sp. zn.
9 Er 202/2007 (Rvp 1392/2014), sp. zn. 20 Er 728/2007 (Rvp 1393/2014), sp. zn.
18 Er 641/2007 (Rvp 1394/2014), sp. zn. 6 Er 243/2007 (Rvp 1395/2014), sp. zn.
24 Er 2069/2005 (Rvp 1396/2014), sp. zn. 24 Er 373/2006 (Rvp 1397/2014), sp. zn.
20 Er 3800/2006 (Rvp 1398/2014), sp. zn. 24 Er 3803/2006 (Rvp 1399/2014), sp. zn.
24 Er 3411/2006 (Rvp 1400/2014), sp. zn. 20 Er 3490/2006 (Rvp 1401/2014), sp. zn.
20 Er 3489/2006 (Rvp 1402/2014), sp. zn. 20 Er 3797/2006 (Rvp 1403/2014), sp. zn.
24 Er 591/2007 (Rvp 1404/2014), sp. zn. 18 Er 3407/2006 (Rvp 1405/2014), sp. zn.
24 Er 3491/2006 (Rvp 1406/2014), sp. zn. 24 Er 28/2007 (Rvp 1407/2014), sp. zn.
20 Er 12/2007 (Rvp 1408/2014), sp. zn. 6 Er 171/2007 (Rvp 1409/2014) a sp. zn.
20 Er 441/2007 (Rvp 1410/2014) a takto

rozhodol:

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn.
Rvp 1353/2014, Rvp 1354/2014, Rvp 1355/2014, Rvp 1356/2014, Rvp 1357/2014,
Rvp 1358/2014, Rvp 1359/2014, Rvp 1360/2014, Rvp 1361/2014, Rvp 1362/2014,
Rvp 1363/2014, Rvp 1364/2014, Rvp 1365/2014, Rvp 1366/2014, Rvp 1367/2014,
Rvp 1368/2014, Rvp 1369/2014, Rvp 1370/2014, Rvp 1371/2014, Rvp 1372/2014,
Rvp 1373/2014, Rvp 1374/2014, Rvp 1375/2014, Rvp 1376/2014, Rvp 1377/2014,
Rvp 1378/2014, Rvp 1379/2014, Rvp 1380/2014, Rvp 1381/2014, Rvp 1382/2014,

Rvp 1383/2014, Rvp 1384/2014, Rvp 1385/2014, Rvp 1386/2014, Rvp 1387/2014, Rvp 1388/2014, Rvp 1389/2014, Rvp 1390/2014, Rvp 1391/2014, Rvp 1392/2014, Rvp 1393/2014, Rvp 1394/2014, Rvp 1395/2014, Rvp 1396/2014, Rvp 1397/2014, Rvp 1398/2014, Rvp 1399/2014, Rvp 1400/2014, Rvp 1401/2014, Rvp 1402/2014, Rvp 1403/2014, Rvp 1404/2014, Rvp 1405/2014, Rvp 1406/2014, Rvp 1407/2014, Rvp 1408/2014, Rvp 1409/2014 a sp. zn. Rvp 1410/2014 s p á j a spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 392/2014.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 13. februára 2014 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 12 ods. 2 ústavy, práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), čl. 14 dohovoru a práva užívať majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v označených konaniach.

Sťažovateľka v predmetných veciach *„pre obavy o právny a faktický osud pohľadávky nútene vymáhanej súdnym exekútorom“* podala návrhy *„na zmenu súdneho exekútora“*.

Okresný súd nerozhodol o jej návrhu v zákonom ustanovenej lehote podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov napriek tomu, že tieto veci nevykazujú prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadujú takú spoluprácu okresného súdu s účastníkmi konania, ktorá by mohla podstatne ovplyvniť jeho posúdenie, resp. rozhodnutie v týchto veciach.

Vzhľadom na nedôvodnú nečinnosť a neefektívny postup okresného súdu sťažovateľka podala v zmysle § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) predsedovi okresného súdu sťažnosti na prietahy v ňou iniciovaných exekučných konaniach. Sťažovateľka v sťažnostiach uvádza, že na tieto svoje sťažnosti nedostala dosiaľ žiadnu odpoveď.

Uvedeným postupom okresného súdu malo podľa sťažovateľky dôjsť k porušeniu jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru upravujúcich zákaz diskriminácie.

V petite sťažností sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vyslovil, že postupom okresného súdu v označených konaniach boli porušené ňou označené práva, a aby okresnému súdu prikázal konať bez zbytočných prietahov a sťažovateľke bol okresný súd zaviazaný zaplatiť finančné zadosťučinenie, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa už začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1353/2014 až sp. zn. Rvp 1410/2014 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o spojení sťažností na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

2. K namietanému porušeniu sťažovateľkou označených práv postupom okresného súdu v označených konaniach

Sťažovateľka v sťažnostiach uvádza, že okresný súd nerozhodol v zákonnej lehote 30 dní o jej návrhoch na zmenu súdneho exekútora podaných v rokoch 2010 až 2012, preto podala 29. novembra 2013 kvalifikované sťažnosti na zbytočné prietahy v konaní predsedovi okresného súdu.

Predseda okresného súdu jej na jej sťažnosti do podania sťažnosti ústavnému súdu v lehote ustanovenej v zákone o súdoch neodpovedal a „*neprijal žiadne riadiace opatrenia na odstránenie zbytočných prietahov v konaní*“, preto sa obrátila v týchto veciach obrátila na ústavný súd.

Ústavný súd má v ústave a v zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, uplatnenie ktorých je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania (čl. 127 ods. 1 ústavy, § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde). Až na výnimky, ktoré v danej veci nie sú relevantné, je ústavný súd viazaný pritom návrhom na začatie konania (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde), čo osobitne platí v prípadoch, v ktorých osoby požadujúce ochranu svojich základných práv a slobôd sú zastúpené advokátom.

Ústavný súd zdôrazňuje, že právny inštitút predbežného prerokovania návrhu (§ 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde) a s ním spojené náležitosti, ktoré musí každý návrh obsahovať, nie je samoúčelný, pretože týmto postupom sa skúmajú podmienky konania a bez ich splnenia nie je ústavný súd oprávnený vo veci konať.

Ústavný súd predovšetkým konštatuje, že sťažovateľka prostredníctvom kvalifikovaného zástupcu v texte sťažnosti neuviedla pravdivé skutočnosti a ani ústavnému súdu s návrhom nedoručila relevantné (na návrh sa vzťahujúce) písomné podklady, ktoré sa týkajú jej vecí. Uvedené nedostatky podania indikujú teda nesplnenie pravdivosti opísaného skutkového a právneho stavu v odôvodneniach jednotlivých sťažností, ktoré treba preto považovať za zavádzajúce, a tým aj neodôvodnené (§ 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd zistil, že ku dňu podania sťažností boli v jej veciach už prijaté opatrenia zo strany podpredsedníčky okresného súdu na prijatie rozhodnutí o návrhoch na zmenu súdneho exekútora, o čom právny zástupca sťažovateľky bol vyrozumený prípisom podpredsedníčky okresného súdu sp. zn. 1 SprS 623/2014 z 27. januára 2014, ktorý bol osobne doručený právnomu zástupcovi sťažovateľky 10. februára 2014, teda ešte pred podaním sťažnosti ústavnému súdu.

Sťažovateľka, zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom, teda zvolila opäť taký postup, ktorým v sťažnostiach evidentne vedome zavádzala ústavný súd, uvádzala v nich nepravdivé informácie, ktoré automaticky vyvolávajú dôvod na odmietnutie jej sťažností pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady.

Ústavný súd preto aj so zreteľom na kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľky konštatuje, že sťažnosti vykazujú také nedostatky náležitostí predpísaných zákonom, ktoré

ústavný súd viedli k odmietnutiu sťažností pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde už pri ich predbežnom prerokovaní (obdobne III. ÚS 403/2012, III. ÚS 407/2012, III. ÚS 4/2013 a iné).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. júna 2014