



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 302/06-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 15. novembra 2006 v senáte zloženom z predsedu Juraja Babjaka a zo sudcov Eduarda Báránaya a Ľubomíra Dobríka prerokoval sťažnosť R. Č., bytom Č., zastúpenej advokátkou JUDr. V. D., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 2/99 a takto

## **r o z h o d o l :**

Základné právo R. Č. na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 2/99 p o r u š e n é n e b o l o .

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. septembra 2006 doručená sťažnosť R. Č., bytom Č. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou

JUDr. V. D., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní sťažovateľky ako žalobkyne proti žalovanej v 1. rade MUDr. E. B. a žalovanému v 2. rade Ing. J. B. o zaplatenie 2 505 027 Sk vedenom okresným súdom pod sp. zn. 20 C 2/99.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti uviedla, že je účastníčkou konania o zaplatenie 2 505 027 Sk s prísl. vedeného okresným súdom pod sp. zn. 20 C 2/99. Žalobu podala okresnému súdu 11. januára 1999. Predmetom konania je náhrada škody z dôvodu poškodenia zdravia. Okresný súd vyniesol vo veci rozsudok 13. decembra 2001. Žalovaný podal proti prvostupňovému rozsudku odvolanie. Odvolací súd 21. marca 2003 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením z 30. októbra 2003 okresný súd nariadil znalecké dokazovanie, znalecký posudok však bol vypracovaný až po viac ako dvoch rokoch. Predmetné konanie trvá už viac ako 7 rokov. Vec nebola k dátumu podania sťažnosti ústavnému súdu právoplatne skončená.

Sťažovateľka si uplatňuje primerané finančné zadosťučinenie v sume 600 000 Sk. Svoj nárok na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia zdôvodnila tým, že od podania žaloby nie je doteraz vo veci právoplatne rozhodnuté, čo u nej vyvoláva stav právnej neistoty.

Porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy vidí sťažovateľka v tom, že od 11. januára 1999 (podaná žaloba) nebolo konanie vedené pod sp. zn. 20 C 2/99 k dátumu podania sťažnosti ústavnému súdu právoplatne skončené.

Na základe skutočností uvedených v sťažnosti sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd takto rozhodol:

*„1. Základné právo R. Č. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR postupom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 2/99 porušené bolo.“*

2. R. Č. priznáva primerané finančné zadostučinenie v sume 600.000,-Sk, ktoré jej je Okresný súd Bratislava II povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

3. Okresný súd Bratislava II je povinný nahradiť R. Č. do 30 dní od právoplatnosti tohto nálezu trovy konania na účet advokátky JUDr. V. D. (...) vo výške priznanej za 2 úkony a režijný paušál.“

Na základe výzvy ústavného súdu sa k sťažnosti vyjadrila podpredsedníčka okresného súdu, ktorá vo svojom vyjadrení doručenom ústavnému súdu 13. októbra 2006 uviedla, že sťažnosť považuje za neopodstatnenú. V konaní síce došlo k priet'ahom, avšak výlučne zavinením ustanoveného znalca. V súčasnosti sa už znalecký posudok nachádza v spise, takže súd pokračuje v konaní.

Podpredsedníčka okresného súdu vo svojom vyjadrení doručenom ústavnému súdu 13. októbra 2006 súhlasila s upustením od ústneho pojednávania. Právna zástupkyňa sťažovateľky v podaní z 27. októbra 2006 súhlasila s upustením od ústneho pojednávania.

Uznesením ústavného súdu č. k. III. ÚS 302/06-7 z 21. septembra 2006 bola sťažnosť prijatá na ďalšie konanie.

## II.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priet'ahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu. Samotným prerokovaním veci na štátnom orgáne sa právna neistota osoby v zásade neodstráni. Až právoplatným rozhodnutím sa vytvára právna istota. Preto pre splnenie

ústavného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy nestačí, aby štátny orgán vec prerokoval (II. ÚS 26/95).

Judikatúra ústavného súdu sa ustálila v tom, že otázka, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov, sa skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, a to najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitost' veci, správanie účastníkov a postup súdu (II. ÚS 79/97, I. ÚS 70/98).

Konanie vedené okresným súdom pod sp. zn. 20 C 2/99, v rámci ktorého namieta sťažovateľka zbytočné priet'ahy, možno hodnotiť ako konanie, ktoré je zložité na dokazovanie. V konaní bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie, pričom ustanovený znalec – Ústav súdneho inžinierstva, ako sa uvádza v podaní doručenom okresnému súdu 25. januára 2005, je po personálnej stránke značne poddimenzovaný a je schopný vypracovať iba 45 posudkov ročne. Čakacia doba na posudok je cca 2 roky.

V rámci hodnotenia druhého kritéria (správanie účastníkov konania) ústavný súd uvádza, že aj samotní účastníci prispeli k celkovej dĺžke konania tým, že viackrát žiadali o odročenie pojednávania a až na urgenciu súdu dopĺňali dôvody odvolania.

Zo spisu okresného súdu sp. zn. 20 C 2/99 ústavný súd zistil, že boli vykonané tieto úkony:

Dňa 11. januára 1999 bola okresnému súdu podaná žaloba.

Dňa 19. januára 1999 okresný súd nariadil termín pojednávania na 22. február 1999 a zároveň zaslal žalovaným žalobu na vyjadrenie.

Dňa 19. februára 1999 bolo okresnému súdu doručené podanie S. p., a. s., v ktorom sa uvádza, že S. p., a. s., má právny záujem na výsledku konania, a preto vstupuje do konania ako vedľ'ajší účastník na strane žalovanej v 1. rade a zároveň žiada o zaslanie žalobného návrhu.

Dňa 22. februára 1999 sa konalo pojednávanie.

Dňa 22. februára 1999 okresný súd vyžiadal od Dopravného inšpektorátu B. (ďalej len „dopravný inšpektorát“) spis sp. zn. ČTS 152/ODM-97 II.

Dňa 8. marca 1999 nahliadol do súdneho spisu žalovaný v 2. rade.

Dňa 11. marca 1999 bolo okresnému súdu doručené podanie žalovanej v 1. rade, v ktorom sa uvádza, že žalovaná v 1. rade navrhuje, aby S. p. vstúpila do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej v 1. rade.

Dňa 18. marca 1999 požiadal JUDr. I. F. o odročenie pojednávania nariadeného na 18. marec 1999 z dôvodu, že mu bola udelená plná moc žalovanou v 1. rade a ako právny zástupca sa potrebuje oboznámiť so spisom.

Dňa 18. marca 1999 sa konalo pojednávanie.

Dňa 19. marca 1999 bolo okresnému súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka, ktorým namietal zaujatosť zákonnej sudkyne.

Dňa 23. marca 1999 sa zákonná sudkyňa vyjadrila k vznesenej námietke zaujatosti.

Dňa 24. marca 1999 nahliadol do spisu žalovaný v 2. rade.

Dňa 25. marca 1999 bolo okresnému súdu doručené podanie žalovanej v 1. rade v ktorom sa uvádza, že vznáša námietku zaujatosti zákonnej sudkyne.

Dňa 26. marca 1999 bola vec predložená Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) na rozhodnutie o námietke zaujatosti.

Dňa 8. apríla 1999 krajský súd uznesením rozhodol, že zákonná sudkyňa nie je vylúčená z pojednávania a rozhodovania veci.

Dňa 26. apríla 1999 sa spis vrátil okresnému súdu.

Dňa 12. mája 1999 bol určený termín pojednávania na 17. jún 1999.

Dňa 12. mája 1999 žalovaný v 2. rade nahliadol do súdneho spisu.

Dňa 14. mája 1999 požiadal právny zástupca žalovanej v 1. rade o nahliadnutie do spisu.

Dňa 21. mája 1999 požiadal právny zástupca žalovanej v 1. rade o odročenie pojednávania určeného na 17. jún 1999 z dôvodu kolízie termínov.

Dňa 24. mája 1999 nahliadol do spisu právny zástupca žalovanej v 1. rade.

Dňa 17. júna 1999 sa na okresnom súde malo konať pojednávanie. Pojednávanie bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu žalovanej v 1. rade na neurčito.

Dňa 18. júna 1999 okresný súd určil termín pojednávania na 30. september 1999.

Dňa 20. septembra 1999 nahliadol do spisu Ing. J. B.

Dňa 29. septembra 1999 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní určenom na 30. september 1999 vedľajší účastník.

Dňa 29. septembra 1999 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní určenom na 30. september 1999 právny zástupca žalobkyne a zároveň požiadal o určenie nového termínu pojednávania.

Dňa 30. septembra 1999 sa na okresnom súde malo konať pojednávanie. Pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť právneho zástupcu žalobkyne.

Dňa 30. septembra 1999 okresný súd vyzval vedľajšieho účastníka na zaslanie oznámenia o poistnej udalosti.

Dňa 19. októbra 1999 bolo okresnému súdu doručené oznámenie vedľajšieho účastníka o poistenej udalosti.

Dňa 22. októbra 1999 bol nariadený termín pojednávania na 2. december 1999.

Dňa 22. novembra 1999 nahliadol do spisu Ing. J. B.

Dňa 24. novembra 1999 právny zástupca žalobkyne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní určenom na 2. december 1999 z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti.

Dňa 2. decembra 1999 sa na okresnom súde malo konať pojednávanie. Pojednávanie odročené na žiadosť právneho zástupcu žalobkyne.

Dňa 6. decembra 1999 okresný súd nariadil termín pojednávania na 10. február 2000.

Dňa 10. februára 2000 sa na okresnom súde malo konať pojednávanie. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne.

Dňa 24. februára 2000 okresný súd nariadil nový termín pojednávania na 27. marec 2000.

Dňa 1. júna 2000 sa na okresnom súde konalo pojednávanie.

Dňa 29. júna 2000 sa na okresnom súde konalo pojednávanie.

Dňa 10. júla 2000 bolo okresnému súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovanej v 1. rade, ktorým odôvodnil námietku zaujatosti, ktorú vzniesol voči zákonnej sudkyňi na pojednávaní 29. júna 2000.

Dňa 27. júla 2000 sa k námietke zaujatosti vyjadrila zákonná sudkyňa.

Dňa 31. júla 2000 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti.

Dňa 31. augusta 2000 krajský súd uznesením rozhodol o námietke zaujatosti tak, že zákonná sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

Dňa 28. septembra 2000 sa spis vrátil okresnému súdu.

Dňa 3. októbra 2000 okresný súd určil termín pojednávania na 30. november 2000.

Dňa 8. novembra 2000 právny zástupca žalobkyne vzal žalobu späť voči žalovanému v 2. rade.

Dňa 30. novembra 2000 sa na okresnom súde konalo pojednávanie.

Dňa 30. novembra 2000 okresný súd nariadil termín pojednávania na 19. december 2000.

Dňa 7. decembra 2000 sa žalovaný v 2. rade vyjadril k späťvzatiu žaloby tak, že so späťvzatím vyslovil svoj nesúhlas.

Dňa 11. decembra 2000 žalovaný v 2. rade nahliadol do spisu.

Dňa 19. decembra 2000 sa konalo pojednávanie.

Dňa 23. apríla 2001 okresný súd uznesením konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil.

Dňa 26. júna 2001 okresný súd určil termín pojednávania na 30. október 2001.

Dňa 15. októbra 2001 žalovaný v 2. rade splnomocnil na zastupovanie advokáta JUDr. J. M.

Dňa 22. októbra 2001 právny zástupca žalovaného v 2. rade nahliadol do spisu.

Dňa 26. októbra 2001 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní žalovaná v 1. rade z dôvodu práceneschopnosti.

Dňa 26. októbra 2001 bolo okresnému súdu doručené podanie žalovanej v 1. rade, v ktorom oznamuje, že zrušila plnú moc svojmu právnenému zástupcovi.

Dňa 30. októbra 2001 sa na okresnom súde uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 5. novembra 2001 právny zástupca žalovaného v 2. rade nahliadol do spisu.

Dňa 6. novembra 2001 žalovaná v 1. rade splnomocnila JUDr. J. M. na zastupovanie v predmetnom spore.

Dňa 19. novembra 2001 právny zástupca žalovaného v 2. rade nahliadol do spisu.

Dňa 27. novembra 2001 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného v 2. rade.

Dňa 6. decembra 2001 sa na okresnom súde konalo pojednávanie.

Dňa 11. decembra 2001 žalobkyňa doložila súdu listinný dôkaz preukazujúci jej dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav.

Dňa 13. decembra 2001 sa na okresnom súde uskutočnilo pojednávanie. Na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, ktorým boli žalovaní v 1. a 2. rade zaviazaní zaplatiť žalobkyni sumu 1 031 661 Sk.

Dňa 13. januára 2002 na základe žiadosti zákonnej sudkyne bola predĺžená lehota na písomné vyhotovenie rozsudku.

Dňa 22. apríla 2002 právny zástupca žalovaných nahliadol do spisu.

Dňa 24. apríla 2002 nahliadol do súdneho spisu vedľajší účastník.

Dňa 2. mája 2002 podal právny zástupca žalovaných odvolanie proti rozsudku.

Dňa 9. mája 2002 podal právny zástupca žalobkyne odvolanie proti rozsudku v časti, v ktorej bola jej žaloba zamietnutá.

Dňa 6. augusta 2002 okresný súd vyzval žalobkyňu na vyjadrenie k odvolaniu žalovaných. Zároveň boli žalovaní vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku za podanie odvolania. Okresný súd vyzval žalobkyňu na doplnenie dôvodov jej odvolania.

Dňa 2. septembra 2002 právny zástupca žalovaných doplnil dôvody odvolania.

Dňa 9. septembra 2002 žalovaní zaplatili súdny poplatok za odvolanie.

Dňa 12. novembra 2002 bola zrušená plná moc právnenému zástupcovi žalobkyne.

Dňa 18. novembra 2002 okresný súd vyzval žalobkyňu na doplnenie dôvodov jej odvolania a zároveň ju vyzval na vyjadrenie k doplneným dôvodom odvolania žalovaných.

Dňa 20. novembra 2002 bolo okresnému súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým doplnila dôvody svojho odvolania.

Dňa 2. decembra 2002 nahliadla do spisu právna zástupkyňa žalobkyne.

Dňa 2. decembra 2002 právna zástupkyňa žalobkyne vzala späť odvolanie žalobkyne a vyjadrila sa k odvolaniu žalovaných.

Dňa 18. decembra 2002 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Dňa 21. marca 2003 krajský súd uznesením sp. zn. 16 Co 523/02 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie.

Dňa 3. apríla 2003 sa spis vrátil okresnému súdu.

Dňa 28. apríla 2003 bol úpravou sudkyne daný pokyn na doručenie uznesenia krajského súdu účastníkom konania.

Dňa 28. mája 2003 bol okresným súdom nariadený termín pojednávania na 25. september 2003.

Dňa 22. septembra 2003 nahliadol do spisu právny zástupca žalovaných.

Dňa 25. septembra 2003 sa na okresnom súde konalo pojednávanie.

Dňa 1. októbra 2003 nahliadla do spisu právna zástupkyňa žalobkyne.

Dňa 8. októbra 2003 došlo okresnému súdu podanie právneho zástupcu žalovaných, v ktorom formuloval otázky pre znalca.

Dňa 30. októbra 2003 okresný súd uznesením ustanovil znalca z odboru cestná doprava – Žilinskú univerzitu, Ústav súdneho inžinierstva.

Dňa 16. januára 2004 znalec požiadal okresný súd o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku o pol roka.

Dňa 29. januára 2004 okresný súd oznámil znalcovi súhlas s predĺžením lehoty na vypracovanie znaleckého posudku.

Dňa 28. septembra 2004 okresný súd vyzval znalca, aby predložil znalecký posudok, alebo aby oznámil prekážky brániace vyhotoviť znalecký posudok.

Dňa 15. decembra 2004 okresný súd urgoval vypracovanie znaleckého posudku.

Dňa 26. januára 2005 bolo okresnému súdu doručené podanie znalca, v ktorom sa uvádza, že Ústav súdneho inžinierstva je nadmerne zaťažovaný žiadosťami štátnych orgánov o vyhotovenie znaleckých posudkov. Jeho kapacitné možnosti dovoľujú urobiť iba 45 posudkov ročne, čo predstavuje dodáciu lehotu cca 2 roky. Z uvedeného dôvodu Ústav súdneho inžinierstva vypracuje znalecký posudok do 30. júna 2005.

Dňa 1. februára 2005 okresný súd zaslal účastníkom konania vyjadrenie Ústavu súdneho inžinierstva.

Dňa 14. júla 2005 okresný súd opäť urgoval Ústav súdneho inžinierstva na vypracovanie znaleckého posudku.

Dňa 25. augusta 2005 okresný súd opäť urgoval znalca – Ústav súdneho inžinierstva – na podanie znaleckého posudku.

Dňa 28. októbra 2005 okresný súd uložil znalcovi – Ústavu súdneho inžinierstva – poriadkovú pokutu vo výške 5 000 Sk.

Dňa 5. decembra 2005 znalec – Ústav súdneho inžinierstva – podal odvolanie proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty.

Dňa 13. decembra 2005 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Dňa 25. januára 2006 krajský súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o uložení poriadkovej pokuty.

Dňa 22. marca 2006 sa spis vrátil okresnému súdu.

Dňa 19. apríla 2006 okresný súd vyzval znalca – Ústav súdneho inžinierstva – na uvedenie dôvodov brániacich vypracovaniu znaleckého posudku.

Dňa 26. mája 2006 právna zástupkyňa žalobkyne oznámila okresnému súdu zmenu adresy žalobkyne.

Dňa 6. júla 2006 okresný súd vyzval Ústav súdneho inžinierstva na predloženie znaleckého posudku pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty vo výške 25 000 Sk.

Dňa 20. júla 2006 bol okresnému súdu doručený znalecký posudok.

Dňa 27. júla 2006 okresný súd rozhodol uznesením o znalcovskom.

Dňa 21. augusta 2006 okresný súd vyzval znalca, aby súdu doručil ďalšie dve vyhotovenia znaleckého posudku.

Dňa 8. septembra 2006 boli okresnému súdu doručené ďalšie vyhotovenia znaleckého posudku.

Dňa 11. septembra 2006 okresný súd zaslal právnomu zástupcovi žalovaných a vedľajšiemu účastníkovi na vyjadrenie vypracovaný znalecký posudok.

Dňa 25. septembra 2006 okresný súd uznesením rozhodol o znalcovskom.

Ústavný súd zo spisu okresného súdu sp. zn. 20 C 2/99 zistil, že konaním okresného súdu nedošlo k porušeniu základného práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov garantovaného čl. 48 ods. 2 ústavy, pretože ako vyplýva z vyššie uvedeného prehľadu úkonov, tieto boli okresným súdom vykonávané priebežne a boli účelné. Prietah, ktorý vznikol v konaní tým, že znalec ustanovený uznesením z 30. októbra 2003 podal znalecký posudok až 20. júla 2006, nebol spôsobený okresným súdom. Okresný súd robil úkony smerujúce k odstráneniu prietahov na strane znalca, konal tak, keď urgoval znalca na predloženie znaleckého posudku a uložil znalcovi

poriadkovú pokutu. Okresný súd v danom prípade využil všetky prostriedky, ktoré Občiansky súdny poriadok pripúšťa (urgencie, poriadková pokuta) za účelom zabezpečenia plynulosti konania. K porušeniu základného práva sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu nedošlo.

Z vyjadrenia riaditeľa Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline prof. Ing. G. K., CSc., sp. zn. 1085/05-VS-1/2004 Hk z 1. decembra 2005 (č. l. 166 spisu) vyplýva, že kapacitné možnosti ústavu sú vo vypracovaní 40 až 50 znaleckých posudkov ročne. Požiadavka však ročne predstavuje okolo 130 takýchto posudkov, ktoré sú náročné odborne aj rozsahom práce.

Aj keď okresný súd vykonal všetky úkony smerujúce k urýchleniu znaleckého dokazovania, odňatie veci a jej prikázanie inému znalcovi neprichádzalo do úvahy vzhľadom na rozhodnutie krajského súdu sp. zn. 16 Co 523/02 z 21. marca 2003, ktorým sa nestotožnil so závermi znalca z odboru dopravy Ing. J. K., ktorý podal pôvodný znalecký posudok.

Okresný súd nemôže po vyčerpaní všetkých dostupných prostriedkov, ktoré pripúšťa Občiansky súdny poriadok, zodpovedať za rýchlosť vypracovania znaleckého posudku znaleckým ústavom, ktorý je v okolnostiach prípadu jediný schopný vypracovať takýto znalecký posudok. Eventuálna medzinárodno-právna zodpovednosť štátu za vytvorenie primeraných podmienok na súdne rozhodovanie je však už inou otázkou.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto nálezu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. novembra 2006