



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 536/2024-17

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu a sudcov Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■, zastúpeného URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. B5-24C/8/2015 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 30. septembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. B5-24C/8/2015. Sťažovateľ navrhuje prikázať mestskému súdu konať bez zbytočných prietahov, priznať finančné zadost'učinenie v sume 13 000 eur a náhradu trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ sa žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava V 14. januára 2015 domáhal zaplatenia 20 641,33 eur s príslušenstvom. Okresný súd rozsudkom zo 6. apríla 2016 v časti žalobe vyhovel. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 3Co/298/2016 z 26. októbra 2017 rozsudok okresného súdu čiastočne zrušil. Okresný súd rozsudkom z 20. septembra 2021 žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania. Krajský súd na odvolanie sťažovateľa rozsudkom sp. zn. 3Co/23/2022 z 29. novembra 2022 rozsudok okresného súdu potvrdil.

3. Sťažovateľ 31. marca 2023 podal proti rozsudku krajského súdu dovolanie. Podstata sťažnostnej argumentácie spočíva v tvrdení, že mestský súd po viac ako jednom roku od podania dovolania nepredložil spis dovolaciemu súdu pre účely rozhodnutia o dovolaní. Podľa názoru sťažovateľa ide o bežný občianskoprávny spor, ktorý patrí k štandardnej agende všeobecných súdov a nevymyká sa bežnej rozhodovacej činnosti. Význam sporu sťažovateľ vidí v jeho ekonomickej situácii, pretože neprímeraná dĺžka konania má značný dopad na potenciálnu výšku trov. Zároveň tvrdí, že jeho právna neistota nebola odstránená.

## **II.**

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

4. Podstatou ústavnej sťažnosti je porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny, ako aj práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru zbytočnými prieťahmi mestského súdu, ktoré spočívajú v tom, že mestský súd dosiaľ nepredložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní.

5. V prípade, ak namietaným postupom orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok príčinnej súvislosti medzi označeným postupom orgánu verejnej moci a základným právom alebo slobodou, ktorých porušenie sa namietalo, alebo z iných dôvodov, ide o zjavne neopodstatnenú ústavnú sťažnosť.

6. Zo zistení ústavného súdu vyplýva, že mestský súd predložil súdny spis najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní už 14. mája 2024, teda po jednom mesiaci a jedenástich dňoch od jeho doručenia do elektronickej schránky súdu. Mestský súd teda v čase podania ústavnej sťažnosti nemohol ovplyvniť ďalší priebeh dovolacieho konania, ktoré je aktuálne vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo/71/2024, a preto ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre jej zjavnú neopodstatnenosť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 22. októbra 2024**

**Libor Duľa**  
**predseda senátu**