



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 49/06-28

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 5. apríla 2006 v senáte zloženom z predsedu Juraja Babjaka a zo sudcov Eduarda Bárány a Lubomíra Dobríka prerokoval sťažnosť S., spol. s r. o., so sídlom Ž., zastúpenej advokátkou JUDr. Ľ. B., Ž., pre namietané porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 339/95, postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 988/98 a postupom Okresného súdu Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 360/2001 a takto

r o z h o d o l :

1. Základné právo S., spol. s r. o., na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 360/2001 **p o r u š e n é b o l o .**

2. Základné právo S., spol. s r. o., na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 339/95 a postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 988/98 **p o r u š e n é n e b o l o .**

3. Okresnému súdu Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 360/2001 p r i k a z u j e konať bez zbytočných priet'ahov.

4. S., spol. s r. o., p r i z n á v a primerané finančné zadost'učinenie vo výške 40 000 Sk (slovom štyridsaťtisíc slovenských korún), ktoré jej je Okresný súd Martin p o v i n n ý zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

5. Okresný súd Martin j e p o v i n n ý uhradiť trovy právneho zastúpenia S., spol. s r. o., na účet advokátky JUDr. Ľ. B., Ž., vo výške 5 788 Sk (slovom päťtisíc sedemstoosemdesiatosem slovenských korún) do pätnástich dní od právoplatnosti tohto nálezu.

6. Sťažnosti S., spol. s r. o., vo zvyšnej časti n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. januára 2006 doručená sťažnosť S., spol. s r. o., so sídlom Ž. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou JUDr. Ľ. B., Ž., pre namietané porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 339/95, postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 988/98 a postupom Okresného súdu Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 360/2001 vo veci jej žaloby proti žalovaným v 1. rade Ing. Š. B., v 2. rade MUDr. R. B., v 3. rade H. C., vo 4. rade Ing. M. B., v 5. rade MUDr. V. B., v 6. rade J. B., v 7. rade M. B. a v 8. rade Ing. J. B. o zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 262 617 Sk.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti uviedla, že je účastníčkou konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9 C 339/95, Okresnom súde Čadca pod sp. zn.

6 C 988/98 a Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5 C 360/2001 o zaplatenie bezdôvodného obohatenia. Žaloba bola podaná 1. júna 1995. Titulom pre bezdôvodné obohatenie bola investícia sťažovateľky do nehnuteľnosti v Ž., ktorá bola rekonštruovaná sťažovateľkou po dobu jej oprávnenej držby. Sťažovateľka podala rozšírenie žalobného petitu 19. septembra 1995 na sumu 2 595 272 Sk. Podľa názoru sťažovateľky dochádza v predmetnom súdnom konaní k zbytočným priet'ahom. Do dnešného dňa nie je táto právna vec právoplatne skončená.

Porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy vidí sťažovateľka v tom, že konanie o zaplatenie bezdôvodného obohatenia začaté podaním žaloby 1. júna 1995 na Okresnom súde Žilina do dnešného dňa nie je právoplatne skončené, v dôsledku čoho dochádza u sťažovateľky k stavu právnej neistoty.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd takto rozhodol:

„1. Základné právo S. spol. s r. o. na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR v konaní vedenom pred súdmi SR, a to Okresný súd Žilina sp. zn. 9 C 339/95, Okresný súd Čadca sp. zn. 6 C 988/98 a Okresný súd Martin sp. zn. 5 C 360/2001 bolo porušené.

2. Okresnému súdu v Martine v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C 360/01 prikazuje konať tak, aby vec bola čo najrýchlejšie meritórne prejednaná a rozhodnutá.

3. Sťažovateľovi S. spol. s r. o. priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 250.000,- Sk (slovom dvestopäťdesiat tisíc slovenských korún), ktoré sú súdy povinné vyplatiť spoločne a nerozdielne do dvoch mesiacov od rozhodnutia Ústavného súdu s tým, že v rozsahu plnenia jedným súdom zaniká povinnosť plnenia druhým súdom.

4. Okresný súd v Martine je povinný zaplatiť sťažovateľovi S. spol. s r. o. trovy právneho zastúpenia v sume 5.788,- Sk na účet jeho právneho zástupcu JUDr. L. B. do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

Sťažovateľka si uplatňuje priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 250 000 Sk. Svoj nárok na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia

zdôvodnila tým, že od podania návrhu do dnešného dňa je v stave právnej neistoty. Do predmetnej nehnuteľnosti investovala svoje peniaze a navyše musela zaplatiť aj súdny poplatok. Sťažovateľka ma týmto viazané svoje finančné prostriedky a ani po 10 rokoch súd nevyniesol meritórne rozhodnutie.

Na základe výzvy ústavného súdu sa k sťažnosti vyjadril predseda Okresného súdu Žilina, ktorý vo svojom vyjadrení z 15. marca 2006 konštatoval, že v konaní Okresného súdu Žilina nedošlo k zbytočným priet'ahom, čo vyplýva aj z úkonov, ktoré sťažovateľka vymenúva vo svojej sťažnosti. Podrobnejšie informácie ohľadom tohto konania nevie uviesť, keďže nemá predmetný spis.

Na základe výzvy ústavného súdu sa k sťažnosti vyjadrila predsedníčka Okresného súdu Čadca, ktorá vo svojom vyjadrení zo 16. marca 2006 uviedla, že predmetný spis nemá k dispozícii. Tento spis bol postúpený Okresnému súdu Martin z dôvodu vylúčenia sudcov Okresného súdu Čadca, preto k veci nevie uviesť podrobnejšie skutočnosti.

Na základe výzvy ústavného súdu sa k sťažnosti vyjadrila predsedníčka Okresného súdu Martin, ktorá vo svojom vyjadrení zo 6. marca 2006 uviedla prehľad vykonaných úkonov v danej právnej veci a konštatovala, že k dĺžke konania prispeli aj samotní účastníci konania svojimi žiadosťami o odročenie pojednávania. Na celkovú dĺžku konania malo vplyv aj znalecké dokazovanie. Podľa názoru predsedníčky Okresného súdu Martin ide o spor zložitý.

Predsedníčka Okresného súdu Martin vo svojom vyjadrení zo 6. marca 2006 súhlasila s upustením od ústneho pojednávania. Právna zástupkyňa sťažovateľky podaním z 30. marca 2006 súhlasila taktiež s upustením od ústneho pojednávania.

Uznesením ústavného súdu č. k. III. ÚS 49/06-10 z 10. februára 2006 bola sťažnosť prijatá na ďalšie konanie.

II.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priet'ahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu. Samotným prerokovaním veci na štátnom orgáne sa právna neistota osoby v zásade neodstráni. Až právoplatným rozhodnutím sa vytvára právna istota. Preto pre naplnenie ústavného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy nestačí, aby štátny orgán vec prerokoval (II. ÚS 26/95).

Judikatúra ústavného súdu sa ustálila v tom, že otázka, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov, sa skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, a to najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitosť veci, správanie účastníkov a postup súdu (II. ÚS 79/97, I. ÚS 70/98).

Konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9 C 339/95, na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6 C 988/98 a na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5 C 360/2001, v rámci ktorého namieta s'ťažovateľka zbytočné priet'ahy, možno hodnotiť ako konanie, ktoré je náročné na znalecké dokazovanie. K celkovej dĺžke konania prispelo aj to, že súbežne s týmto konaním prebiehali aj súvisiace súdne konania, ktoré mali vplyv na súdne konanie, v ktorom s'ťažovateľka namieta zbytočné priet'ahy.

V rámci hodnotenia namietaného konania podľa druhého kritéria, t. j. „správania účastníkov konania“, je potrebné poukázať na to, že s'ťažovateľka, resp. jej právna zástupkyňa niekoľkokrát ospravedlňovali svoju neúčasť na pojednávaní. Taktiež aj žalovaní, resp. ich právna zástupkyňa niekoľkokrát ospravedlňovali svoju neúčasť na pojednávaní a žiadali o odročenie. Toto tiež prispelo k celkovej dĺžke konania.

Z vyžiadaného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 9 C 339/95, Okresného súdu Čadca sp. zn. 6 C 988/98 a Okresného súdu Martin sp. zn. 5 C 360/2001 ústavný súd zistil, že boli vykonané tieto úkony:

Dňa 1. júna 1995 bola Okresnému súdu Žilina podaná žaloba.

Dňa 29. júna 1995 Okresný súd Žilina vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby.

Dňa 22. augusta 1995 Okresný súd Žilina vyzval žalobcu na predloženie znaleckého posudku o výške vnesených investícií a žalovaní boli vyzvaní na vyjadrenie k žalobe. Bol daný pokyn kancelárii na pripojenie spisov sp. zn. 7 C 154/93 a sp. zn. 17 C 979/92.

Z 22. augusta 1995 sa v spise nachádza úradný záznam, že spisy sp. zn. 7 C 154/93 a sp. zn. 17 C 979/92 nie je možné pripojiť.

Dňa 11. septembra 1995 Okresný súd Žilina urgoval u žalobcu predloženie znaleckého posudku o výške vnesených investícií.

Dňa 12. septembra 1995 došlo Okresnému súdu Žilina vyjadrenie žalovaných k žalobe.

Dňa 19. septembra 1995 došlo Okresnému súdu Žilina rozšírenie žaloby na sumu 2 595 272 Sk.

Dňa 22. septembra 1995 došlo Okresnému súdu Žilina vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaných k žalobe.

Dňa 12. februára 1996 bol žalobca vyzvaný na doplatenie súdneho poplatku z rozšírenej žaloby. Rozšírená žaloba bola zaslaná na vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaných. Bol určený termín pojednávania na 18. marec 1996.

Dňa 28. februára 1996 bol žalobcom zaplatený súdny poplatok.

Dňa 18. marca 1996 sa uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 18. marca 1996 Okresný súd Žilina vyžiadal od Správy katastra Ž. spis sp. zn. R V 152/91 bývalého Štátneho notárstva v Ž.

Dňa 25. marca 1996 došla Okresnému súdu Žilina odpoveď Správy katastra Ž.

Dňa 12. apríla 1996 došlo Okresnému súdu Žilina vyjadrenie žalobcu.

Dňa 29. apríla 1996 sa uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 28. mája 1996 došiel Okresnému súdu Žilina návrh žalobcu na prerušenie súdneho konania vedeného pod sp. zn. 9 C 339/95 z dôvodu, že mesto Ž. podalo 13. mája

1996 žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam pod sp. zn. 8 C 499/96, čo bude mať vplyv na konanie vedené pod sp. zn. 9 C 339/95.

Dňa 3. júna 1996 sa uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 17. júna 1996 Okresný súd Žilina vyžiadal spis sp. zn. R-I. 152/91.

Dňa 10. júla 1996 bol daný pokyn kancelárii na pripojenie spisu sp. zn. 9 C 339/95 k spisu sp. zn. 9 Nc 3/95 (návrh na vydanie predbežného opatrenia).

Z 12. júla 1996 sa v spise nachádza úradný záznam, že spis sp. zn. 9 C 339/95 nie je možné pripojiť k spisu sp. zn. 9 Nc 3/95.

Dňa 8. augusta 1996 bol daný pokyn kancelárii na pripojenie spisu sp. zn. 8 C 499/96 – o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam (žalobu podalo mesto Ž. proti H. C.). Zároveň bol určený termín pojednávania na 16. september 1996.

Z 13. augusta 1996 sa v spise nachádza úradný záznam, že spis sp. zn. 8 C 499/96 o určenie vlastníckeho práva nie je možné pripojiť.

Dňa 16. septembra 1996 sa uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 4. októbra 1996 bola Okresnému súdu Žilina doručená právnu zástupkyňou žalovaných dohoda o vydaní veci z 29. augusta 1991 registrovaná bývalým Štátnym notárstvom v Ž. pod sp. zn. R VI 152/91 dňa 5. septembra 1991.

Dňa 4. marca 1997 Okresný súd Žilina vyžiadal od žalobcu písomné dôkazy.

Dňa 4. marca 1997 Okresný súd Žilina vyžiadal od právnej zástupkyne žalovaných písomné dôkazy.

Zo 4. marca 1997 sa v spise nachádza úradný záznam, že spis sp. zn. 7 C 154/93 a 17 C 979/92 nie je možné pripojiť.

Dňa 19. marca 1997 došli Okresnému súdu Žilina vyžiadané listinné dôkazy od právnej zástupkyne žalovaných.

Dňa 17. októbra 1997 Okresný súd Žilina vyžiadal od Okresného úradu Ž., katastrálneho odboru, spis sp. zn. V 129/93.

Zo 17. októbra 1997 sa v spise nachádza úradný záznam, že právna vec vedená pod sp. zn. 8 C 499/96 nie je skončená.

Dňa 31. októbra 1997 došiel Okresnému súdu Žilina spis Okresného úradu v Ž., katastrálneho odboru, sp. zn. V 129/93.

Dňa 17. novembra 1997 sa uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 22. decembra 1997 Okresný súd Žilina vyzval žalobcu na preloženie listinných dôkazov ohľadom oprávnenej držby nehnuteľnosti.

Dňa 22. decembra 1997 žalobca doručil Okresnému súdu Žilina listinné dôkazy.

Dňa 2. marca 1998 Okresný súd Žilina vyzval právnu zástupkyňu žalovaných, aby predložila súdu aktuálny výpis z listu vlastníctva.

Z 3. marca 1998 sa v spise nachádza úradný záznam, že spisy sp. zn. 8 C 499/96 a sp. zn. 7 C 154/93 nie je možné pripojiť.

Dňa 16. marca 1998 bol Okresnému súdu Žilina doručený aktuálny list vlastníctva týkajúci sa žalovaných nehnuteľností právnu zástupkyňou žalovaných.

Dňa 18. septembra 1998 bol spis predložený Krajskému súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) na rozhodnutie o vylúčení sudcov Okresného súdu Žilina, pretože na tunajšom súde vykonáva prax súdnej čakatelky Mgr. D. B., ktorá je dcérou žalovaného v 2. rade, a ostatní žalovaní sú súrodenci jej otca.

Dňa 30. septembra 1998 krajský súd uznesením rozhodol o vylúčení sudcov Okresného súdu Žilina z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 9 C 339/95. Vec bola prikázaná Okresnému súdu Čadca.

Dňa 8. októbra 1998 sa spis vrátil Okresnému súdu Žilina.

Dňa 21. októbra 1998 bol spis sp. zn. V 129/93 zaslaný Okresnému úradu Ž., katastrálnemu odboru.

Dňa 20. novembra 1998 bol spis sp. zn. 9 C 339/95 postúpený Okresnému súdu Čadca.

Dňa 22. januára 1999 bol stanovený termín pojednávania na 10. marec 1999.

Dňa 10. marca 1999 sa uskutočnilo pojednávanie. Pojednávanie bolo odročené za účelom mimosúdnej dohody.

Dňa 24. mája 1999 Okresný súd Čadca vyzval žalobcu, aby uviedol, či došlo k mimosúdnej dohode.

Dňa 21. októbra 1999 bol určený termín pojednávania na 12. január 2000.

Dňa 29. októbra 1999 došlo Okresnému súdu Čadca podanie žalobcu, v ktorom sa uvádza, že k mimosúdnej dohode nedošlo.

Dňa 12. novembra 1999 došlo Okresnému súdu Čadca podanie právnej zástupkyne žalovaných, v ktorom oznamuje súdu, že došlo k úmrtiu žalovaného v 4. rade.

Z 12. januára 2000 sa v spise nachádza úradný záznam, že právna zástupkyňa žalobcu ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní.

Dňa 12. januára 2000 sa malo uskutočniť pojednávanie. Pojednávanie bolo odročené na 16. február 2000.

Dňa 15. februára 2000 došlo Okresnému súdu Čadca ospravedlnenie neúčasti právnej zástupkyne žalovaných na pojednávaní stanovenom na 16. február 2000 z dôvodu práceneschopnosti.

Dňa 16. februára 2000 sa malo konať pojednávanie. Pojednávanie bolo odročené na žiadosť právnej zástupkyne žalovaných.

Dňa 23. februára 2000 došlo Okresnému súdu Čadca podanie – rozšírenie účastníkov na strane žalovaných z dôvodu univerzálnej sukcesie.

Dňa 6. marca 2000 Okresný súd Čadca zaslal podanie žalobcovi.

Dňa 16. marca 2000 právna zástupkyňa žalovaných oznámila Okresnému súdu Čadca právnych nástupcov po žalovanom v 4. rade.

Dňa 17. mája 2000 Okresný súd Čadca stanovil termín pojednávania na 31. máj 2000.

Dňa 31. mája 2000 sa malo uskutočniť pojednávanie. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že sa ospravedlnila právna zástupkyňa žalobcu.

Dňa 21. júna 2000 sa konalo pojednávanie. Uznesením bolo pripustené rozšírenie žaloby na sumu 2 595 272 Sk a konanie vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6 C 988/98 bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6 C 895/98.

Dňa 18. januára 2001 bol spis pridelený zákonnému sudcovi Mgr. D. B. Tento po jeho preštudovaní zistil, že osobne pozná dcéru žalovaného v 3. rade Mgr. D. B., s ktorou vykonával justičnú prax na Okresnom súde Žilina. Z tohto dôvodu vzniesol námietku predpojatosti svojej osoby. Vec bola predložená na vyjadrenie aj ostatným sudcom Okresného súdu Čadca.

Dňa 5. marca 2001 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti sudcov Okresného súdu Čadca.

Dňa 30. marca 2001 krajský súd uznesením vylúčil sudcov Okresného súdu Čadca z pojednávania a rozhodovania veci sp. zn. 6 C 988/98 a vec bola prikázaná Okresnému súdu Martin.

Dňa 4. júla 2001 sa spis vrátil Okresnému súdu Čadca.

Dňa 1. augusta 2001 podala právna zástupkyňa žalovaných žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania.

Dňa 22. augusta 2001 bol spis postúpený Okresnému súdu Martin.

Dňa 6. septembra 2001 Okresný súd Martin vyžiadal od Okresného súdu Čadca oznámenie, či rozhodnutie vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 6 C 895/98 nadobudlo právoplatnosť. Zároveň požiadal o zaslanie predmetného spisu.

Dňa 20. novembra 2001 Okresný súd Martin vrátil spis sp. zn. 6 C 895/98 Okresnému súdu Čadca. Krajský súd potvrdil svojím rozsudkom sp. zn. 5 Co 2554/00 z 19. októbra 2000 rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 6 C 895/98 z 23. júna 2000, ktorým bola žaloba mesta Ž. o určenie vlastníckeho práva zamietnutá.

Dňa 3. októbra 2001 požiadala právna zástupkyňa žalovaných o vyhotovenie kópií zápisníc z pojednávanií, ktoré sa konali na Okresnom súde Čadca.

Dňa 9. januára 2002 Okresný súd Martin oznámil právnej zástupkyňi žalovaných, že kópie zápisníc jej vyhotovia pracovníčky súdu po úhrade príslušných poplatkov.

Dňa 9. januára 2002 právna zástupkyňa žalovaných opäť požiadala Okresný súd Martin o vyhotovenie zápisníc z pojednávanií, ktoré sa konali na Okresnom súde Čadca.

Dňa 10. októbra 2002 právna zástupkyňa žalovaných požiadala o vytýčenie termínu pojednávania.

Dňa 4. apríla 2003 bol určený termín pojednávania na 30. máj 2003.

Dňa 23. mája 2003 žalobca požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti svojho právneho zástupcu.

Dňa 30. mája 2003 sa malo uskutočniť pojednávanie. Pojednávanie bolo odročené na neurčito.

Dňa 9. júla 2003 bol určený termín pojednávania na 19. september 2003.

Dňa 19. septembra 2003 sa uskutočnilo pojednávanie.

Zo 16. septembra 2003 sa v spise nachádza úradný záznam o nahliadnutí do spisu právnu zástupkyňou žalobcu.

Z 30. septembra 2003 sa v spise nachádza úradný záznam o nahliadnutí do spisu právnou zástupkyňou žalovaných.

Zo 14. októbra 2003 sa v spise nachádza úradný záznam o nahliadnutí do spisu žalovaným Ing. Š. B. a MUDr. V. B.

Dňa 21. októbra 2003 došlo Okresnému súdu Martin vyjadrenie žalovaných.

Dňa 28. októbra 2003 Okresný súd Martin vyzval právnou zástupkyňu žalobcu na zaujatie stanoviska k vyjadreniu žalovaných.

Dňa 28. novembra 2003 došlo Okresnému súdu Martin stanovisko právnej zástupkyne žalobcu.

Dňa 9. januára 2004 požiadala právna zástupkyňa žalovaných o oznámenie stavu konania o návrhu žalovaných na zrušenie predbežného opatrenia.

Dňa 18. februára 2004 bol vytýčený termín pojednávania na 19. marec 2004.

Z 3. marca 2004 sa v spise nachádza úradný záznam o nahliadnutí do spisu právnou zástupkyňou žalovaných.

Z 11. marca 2004 sa v spise nachádza úradný záznam o nahliadnutí do spisu právnou zástupkyňou žalobcu.

Dňa 26. februára 2004 došli Okresnému súdu Martin ospravedlnenie neúčasti právnej zástupkyne žalovaných na pojednávaní nariadenom na 19. marec 2004 z dôvodu kolízie termínov a žiadosť o odročenie pojednávania.

Dňa 15. marca 2004 bol stanovený termín pojednávania na 19. apríl 2004.

Dňa 19. apríla 2004 sa uskutočnilo pojednávanie.

Dňa 20. apríla 2004 Okresný súd Martin požiadal Mestský úrad Ž. o oznámenie, či bolo v období rokov 1982 – 1990 vydané asanačné rozhodnutie o odstránení budovy, ktorá tvorí predmet konania.

Dňa 30. apríla 2004 žalobca zaslal Okresnému súdu Martin hospodársku zmluvu z 9. marca 1990.

Dňa 22. apríla 2004 došla Okresnému súdu Martin žiadosť právnej zástupkyne žalovaných o vyhotovenie kópie zápisnice z pojednávania konaného 19. apríla 2004.

Dňa 4. mája 2004 došla Okresnému súdu Martin odpoveď mesta Ž. ohľadom asanačného rozhodnutia, v ktorej sa uvádza, že mesto Ž. eviduje rozhodnutia od roku 2002, ohľadne rozhodnutí do roku 2002 odporúča obrátiť sa na Štátny archív v Ž.

Dňa 4. mája 2004 Okresný súd Martin vyžiadal od Štátneho archívu v Ž. oznámenie, či bolo v rokoch 1982 – 1990 vydané asanačné rozhodnutie na odstránenie budovy v Ž.

Dňa 11. mája 2004 došla Okresnému súdu Martin odpoveď Štátneho archívu Ž., v ktorej sa uvádza, že je potrebné uviesť podrobnejšie údaje o vydanom rozhodnutí.

Dňa 24. mája 2004 Okresný súd Martin ustanovil znalca – Ústav súdneho inžinierstva Ž. na ustálenie cien investícií žalobcu do predmetnej nehnuteľnosti.

Dňa 14. júna 2004 bolo žalovanými podané odvolanie proti uzneseniu o ustanovení znalca.

Dňa 21. júna 2001 Okresný súd Martin uznesením opravil označenie účastníkov v záhlaví uznesenia o ustanovení znalca a v časti povinnosti zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

Dňa 15. júla 2004 bol žalobcom zložený preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

Dňa 8. októbra 2004 Ústav súdneho inžinierstva Ž. požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku.

Dňa 12. októbra 2004 Okresný súd Martin vyslovil súhlas s predĺžením lehoty na vypracovanie znaleckého posudku.

Dňa 20. októbra 2004 bola Okresnému súdu Martin doručená pozvánka na miestne šetrenie.

Dňa 8. novembra 2004 právna zástupkyňa žalovaných dala návrh na doplnenie znaleckého dokazovania.

Dňa 2. mája 2005 bol v spise urobený úradný záznam o tom, že 21. mája 2002 bol do spisu sp. zn. 6 C 359/01 založený návrh žalovaných na zrušenie predbežného opatrenia (na tomto návrhu bolo uvedené nesprávne číslo konania). Po upresnení advokátky žalovaných bol tento návrh založený do spisu sp. zn. 5 C 360/2001.

Dňa 30. júna 2005 Ústav súdneho inžinierstva Ž. požiadal Okresný súd Martin o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku do septembra 2005.

Dňa 3. augusta 2005 bol Okresnému súdu Martin vrátený spis, ktorý mal znalec.

Dňa 16. januára 2006 bol Okresnému súdu Martin doručený znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva v Ž.

Ústavný súd zistil, že v konaní Okresného súdu Martin vedenom pod sp. zn. 5 C 360/2001 došlo k zbytočným priet'ahom od 20. novembra 2001 (Okresný súd Martin vrátil spis sp. zn. 6 C 895/98 vo veci určenia vlastníckeho práva Okresnému súdu Čadca – kvôli tomuto konaniu bolo 21. júna 2000 prerušené konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia) do 4. apríla 2003 (určený termín pojednávania na 30. máj 2003), t. j. v trvaní 16 mesiacov, čím došlo k porušeniu základného práva s'ťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Ústavný súd nezistil zbytočné priet'ahy v konaní Okresného súdu Žilina vedenom pod sp. zn. 9 C 339/95 ani v konaní Okresného súdu Čadca vedenom pod sp. zn. 6 C 988/98.

K porušeniu základného práva s'ťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy došlo v konaní Okresného súdu Martin, ktorý, keď mu vec napadla, nevenoval náležitú pozornosť skutočnosti, že vo veci sa už dlhšie konalo a že vyžadovala náležitú pozornosť vzhľadom na citovanú skutočnosť.

Podľa čl. 127 ods. 2 druhej vety ústavy ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

Keďže k porušeniu základného práva došlo nekonaním Okresného súdu Martin, ústavný súd mu prikázal vo veci vedenej pod sp. zn. 5 C 360/2001 konať.

S'ťažovateľka si uplatnila priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 250 000 Sk. Svoj návrh na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia odôvodnila tak, že nekonaním Okresného súdu Martin je v stave právnej neistoty.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie s'ťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie. Podľa ustanovenia § 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa s'ťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia, musí uviesť rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha.

Ústavný súd vyhovel návrhu sťažovateľky a vyslovil porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5 C 360/2001 a prikázal Okresnému súdu Martin, ktorý jeho právo porušil, aby vo veci konal bez zbytočných prietáhov. Dovŕšením opatrení smerujúcich zo strany ústavného súdu k odstráneniu stavu právnej neistoty bolo i priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 40 000 Sk. Ústavný súd vzal do úvahy predmet sporu, jeho zložitosť a dĺžku jeho trvania. Výšku zadosťučinenia stanovil ústavný súd najmä s ohľadom na zistené obdobie nečinnosti Okresného súdu Martin a na vyššie uvedené kritériá riešenia zisteného porušenia základných práv, pričom vychádzal z vyžiadaného spisu.

Vo zvyšnej časti ústavný súd sťažnosti nevyhovel.

Sťažovateľka bola vo veci sčasti úspešná, a preto bolo potrebné rozhodnúť o náhrade trov konania Okresným súdom Martin.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania pred ústavným súdom, ak predmet sporu nie je možné oceniť peniazmi.

Predmet konania – ochrana základných ľudských práv a slobôd – je v zásade nevyjadriteľný v peniazoch a je nezameniteľný s primeraným finančným zadosťučinením.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka.

Podľa oznámenia Štatistického úradu Slovenskej republiky za prvý polrok 2005 bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky 16 381 Sk.

Právna zástupkyňa sťažovateľky si v sťažnosti uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 5 788 Sk za dva úkony právnej služby. Ústavný súd priznal právnej zástupkyňi sťažovateľky odmenu za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady a napísanie sťažnosti. Podľa takto určených kritérií sú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 5 788 Sk (za jeden úkon je odmena 2 730 Sk a režijný paušál 164 Sk), ktoré ústavný súd zaviazal Okresný súd Martin uhradiť právnej zástupkyňi sťažovateľky.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto nálezu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. apríla 2006