



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 183/02-127

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. februára 2003 prerokoval sťažnosť Š. J., toho času v Ústave na výkon väzby B. B., ktorou namieta porušenie svojich práv podľa čl. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 4, čl. 149, čl. 150 a čl. 151 Ústavy Slovenskej republiky Okresným súdom vo Zvolene, Krajským súdom v Banskej Bystrici a Ústavným súdom Slovenskej republiky, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Š. J. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 2. septembra 2002 doručené podanie Š. J., toho času v Ústave na výkon väzby B. B. (ďalej len „navrhovateľ“), označené ako „Podnet – pre porušenie ...“, ktorým namieta porušenie svojich práv podľa čl. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 4, čl. 149, čl. 150 a čl. 151 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) Okresným súdom vo Zvolene, Krajským súdom v Banskej Bystrici a ústavným súdom.

Pretože podanie v predloženej podobe nemalo predpísané náležitosti podľa § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval navrhovateľa listom zo

17. septembra 2002 sp. zn. Rvp 1265/02, aby odstránil nedostatky podania a predložil splnomocnenie udelené advokátovi alebo komerčnému právnikovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Navrhovateľ bol zároveň poučený o tom, že ak uvedené nedostatky podania nebudú odstránené, ústavný súd ho v zmysle § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže odmietnuť pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí a uznesenie o tom nemusí ani odôvodniť. Navrhovateľ opakovanými podaniami doplnil a upravil svoju sťažnosť a podaním z 10. októbra 2002 žiadal ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd uznesením sp. zn. III. ÚS 183/02 z 28. novembra 2002 rozhodol, že žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom nevyhovuje a stanovil, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia predložil splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na jeho zastupovanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd listom z 15. januára 2003 vysvetlil navrhovateľovi, ako je potrebné chápať splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na zastupovanie pred ústavným súdom. Navrhovateľ namiesto splnomocnenia udeleného advokátovi alebo komerčnému právnikovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom podaniami z 23. januára 2003 znova žiadal ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu.

Pretože predmetný návrh na začatie konania (sťažnosť) v predloženej podobe nespĺňal náležitosti, ktoré pre uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde, a sťažovateľ ho nedoplnil v súlade s uznesením ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 183/02, bolo potrebné tento návrh po jeho predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. februára 2003

