



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 262/2022-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku (sudca spravodajca) a zo sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského o vyhlásení zaujatosti sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky **Petra Molnára** v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátkou JUDr. Klaudiou Azariovou, Kmeťova 26, Košice, sp. zn. Rvp 1477/2021 takto

rozhodol:

Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Peter Molnár je **vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci sp. zn. Rvp 1477/2021.

Odôvodnenie:

1. Sudca II. senátu ústavného súdu Peter Molnár prípisom z 13. apríla 2022 podľa § 49 ods. 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedovi ústavného súdu dôvod možného vylúčenia vo veci sp. zn. Rvp 1477/2021 pre pomer k sťažovateľke, ktorá je tiež členkou spoločenského klubu [REDAKOVANÉ].

2. Pokynom predsedu ústavného súdu z 13. apríla 2022 bolo oznámenie v súlade s čl. IV bodom 1 písm. c) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej aj „rozvrh práce“) predložené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde tretiemu senátu ústavného súdu oprávnenému na rozhodnutie, ak ide o sudcov druhého senátu.

3. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde: „Sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.“

4. Sudca sa v prípise vyjadril, že so sťažovateľkou sa stretávajú v spoločenskom klube, zúčastňujú sa klubových schôdzok a spolu vyvíjajú činnosť na plnenie charitatívnych cieľov klubu. Sudca sa vyjadril, že sa necíti byť zaujatý (subjektívna nestrannosť).

5. Avšak aj v takýchto situáciách sa uplatňuje tzv. teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný a dokázal by rozhodovať nestranne, ale musí sa ako nestranný aj objektívne javiť (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 10. 6. 1996 vo veci Pullar proti Spojenému kráľovstvu, sťažnosť č. 22399/93).

6. Podľa ústavného súdu skutočnosť, že sudca sa spolu so sťažovateľkou v súčasnosti stretávajú pre účely plnenia spoločných cieľov klubu, odôvodňuje vznik objektívnych pochybností o nezaujatosti sudcu. Z uvedeného dôvodu námietkový senát skonštatoval, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. apríla 2022

Peter Straka
predseda senátu