



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 36/07-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 2. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. L. M., N., proti výsledkom volieb do orgánov miestnej samosprávy obce N. konaných 2. decembra 2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. L. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. decembra 2006 doručená sťažnosť Ing. L. M., N. (ďalej len „sťažovateľ“), proti výsledkom volieb do orgánov miestnej samosprávy obce N. konaných 2. decembra 2006. Sťažovateľ svoju sťažnosť doplnil podaním z 18. januára 2007.

Ústavný súd listom z 2. januára 2007 (doručeným 5. januára 2007) podrobne poučil sťažovateľa ohľadom náležitostí kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom a taktiež ho upozornil, že jeho sťažnosť tieto náležitosti nespĺňa. Sťažovateľ bol zároveň v tomto liste vyzvaný, aby v lehote 14 dní svoju sťažnosť v súlade s poučením

ústavného súdu doplnil, najmä, aby predložil splnomocnenie na svoje zastupovanie v tomto konaní prijaté konkrétnym advokátom; označil osobu, proti ktorej sťažnosť smeruje; upresnil či napáda voľby starostu alebo poslancov obecného zastupiteľstva, resp. oboje; predložil, resp. označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení uvedených v sťažnosti; predložil dôkazy o tom, že kandidoval na funkciu starostu, resp. poslanca obecného zastupiteľstva; predložil presné údaje a dôkazy o výsledkoch volieb; a aby doplnil návrh rozhodnutia, ktorého vydanie od ústavného súdu požaduje. V závere tohto listu ústavný súd sťažovateľa upozornil na možnosť odmietnutia jeho sťažnosti v prípade nerešpektovania tejto výzvy podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sťažovateľ na túto výzvu ústavného súdu reagoval podaním doručeným ústavnému súdu 19. januára 2007 a v prílohe svojho ďalšieho podania doručeného 15. marca 2007 ústavnému súdu predložil žiadosť o poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z. z.“).

## II.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 59 až § 63 zákona o ústavnom súde, ktoré sú vyžadované pre podanie sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 ústavy.

Aj keď ústavný súd listom z 2. januára 2007 poučil sťažovateľa o náležitostiach kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ten ju však v stanovenej lehote a ani neskôr (až do dňa jej predbežného prerokovania) nedoplnil v súlade s požiadavkami obsiahnutými vo výzve.

Z obsahu sťažnosti sťažovateľa nebolo ani po jej doplnení zrejmé proti komu smeruje (sťažovateľ v nej neoznačil žiadneho konkrétneho kandidáta), vydania akého rozhodnutia sa sťažovateľ domáha (petit), sťažovateľ taktiež nepredložil žiadne dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59 zákona o ústavnom súde, a ústavnému súdu nepredložil ani splnomocnenie na svoje zastupovanie pred ústavným súdom pre konkrétneho advokáta (ním prijaté).

Sťažovateľ ústavnému súdu v prílohe svojho podania z 12. marca 2007 (doručené 15. marca 2007) predložil žiadosť o poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. zaslanú ním zrejme Centru právnej pomoci v B., ktoré však podľa § 3 ods. 1 prvej vety zákona č. 327/2005 Z. z. poskytuje právnu pomoc len v občianskoprávných veciach, pracovnoprávných veciach a rodinnoprávných veciach.

Sťažovateľ nepožiadaval ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu v tomto konaní právne relevantným spôsobom. Aj v prípade, ak by uvedené podanie sťažovateľa z 12. marca 2007, resp. jeho príloha bolo ústavným súdom posúdené ako žiadosť

o ustanovenie advokáta, ústavný súd by takejto žiadosti nemohol vyhovieť, pretože sťažovateľ svoju sťažnosť nedoplnil do tej miery (neoznačil žiadneho konkrétneho kandidáta, nepreukázal, že je osobou oprávnenou podať sťažnosť podľa § 59 zákona o ústavnom súde), aby ústavný súd mohol posúdiť, či v danom prípade nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti, čo je jeden z predpokladov priaznivého rozhodnutia v prípade takejto žiadosti.

Podľa názoru ústavného súdu v prípade, ak poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany a poučí sťažovateľa o tom, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa, a tiež v jeho záujme, výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať.

V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí (obdobne napr. III. ÚS 199/03, III. ÚS 119/05).

Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 2. januára 2007 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránil a ani svoju sťažnosť nedoplnil tak, aby ústavný súd mohol posúdiť, či v danom prípade nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. mája 2007