



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 20/2022-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného JUDr. Stanislavom Pavolom, PhD., advokátom, Šancová 58, Bratislava, IČO 42 171 067, proti postupu Krajskej prokuratúry v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Kv 90/21/1100 a proti postupu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. IV/1 GPt 505/21/1000 (vedená pod sp. zn. Rvp 485/2022) a [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Synergy Lawyers – advokátskou kanceláriou, s. r. o. Gessayova 25, Bratislava, IČO 51 796 562, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Ivan Priadka, proti uzneseniu Krajskej prokuratúry v Bratislave č. k. 1 Kv 90/21/1100-13 zo 17. decembra 2021, proti uzneseniu Krajskej prokuratúry v Bratislave č. k. 1 Kv 90/21/1100-15 zo 17. decembra 2021, proti postupu vyšetrovateľa Policajného zboru, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Západ, útvaru inšpekcie vo veci ČVS: UIS-171/OISZ-2021 (neskôr pod ČVS: UIS-341/OISZ-2021) a proti postupu prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave vykonávajúceho dozor nad zákonnosťou vo veci ČVS: UIS-171/OISZ-2021 [neskôr pod ČVS: UIS-341/OISZ-2021 (vedená pod sp. zn. Rvp 486/2022)] takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 485/2022 a sp. zn. Rvp 486/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 485/2022.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľ [REDACTED] (ďalej aj „sťažovateľ 1“) sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 17. februára 2022 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 3 písm. b) a d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajskej

prokuratúry v Bratislave (ďalej len „krajská prokuratúra“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Kv 90/21/1100 a proti postupu Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) v konaní vedenom pod sp. zn. IV/1 GPt 505/21/1000. Sťažovateľ 1 navrhuje, aby ústavný súd prikázal konať krajskej prokuratúre a generálnej prokuratúre v napadnutých konaniach na účely odstránenia prietahov a závažných procesných nedostatkov vo vyšetrovaní a aby uložil krajskej prokuratúre sprístupniť vyšetrovací spis v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Kv 90/21/1100, ČVS: UIS-171/OISZ-2021 a priznal mu tiež náhradu trov konania. Ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 485/2022 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2022“) členom druhého senátu ústavného súdu.

2. Sťažovateľ [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ 2“) sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 17. februára 2022 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením krajskej prokuratúry č. k. 1 Kv 90/21/1100-13 zo 17. decembra 2021, porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 50 ods. 3 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1, ods. 3 písm. b) a c) dohovoru uznesením krajskej prokuratúry č. k. 1 Kv 90/21/1100-15 zo 17. decembra 2021, porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 50 ods. 3 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1, ods. 3 písm. b) a c) dohovoru postupom vyšetrovateľa Policajného zboru, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Západ, útvaru inšpekcie (ďalej len „vyšetrovateľ“) vo veci ČVS: UIS-171/OISZ-2021 (neskôr pod ČVS: UIS-341/OISZ-2021) a postupom prokurátora krajskej prokuratúry vykonávajúceho dozor nad zákonnosťou vo veci ČVS: UIS-171/OISZ-2021 [neskôr pod ČVS: UIS-341/OISZ-2021 (spočívajúcim v nesprístupnení vyšetrovacieho spisu)] a porušenia základného práva podľa čl. 50 ods. 3 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 3 písm. c) dohovoru postupom vyšetrovateľa vo veci ČVS: UIS-171/OISZ-2021 [neskôr pod ČVS: UIS-341/OISZ-2021 (spočívajúcim v predvolaní obhajcu sťažovateľa 2 [REDAKOVANÉ] ako svedka)]. Sťažovateľ 2 sa domáha zrušenia napadnutých uznesení krajskej prokuratúry zo 17. decembra 2021 a vrátenia veci krajskej prokuratúre na ďalšie konanie. Sťažovateľ 2 sa tiež domáha, aby ústavný súd zakázal vyšetrovateľovi a prokurátorovi pokračovať v porušovaní označených práv podľa ústavy a dohovoru a aby vyšetrovateľovi prikázal umožniť obhajobu sťažovateľa 2 obhajcom [REDAKOVANÉ] v špecifikovanej trestnej veci. Sťažovateľ 2 sa tiež domáha náhrady trov konania. Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 486/2022 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2022 členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Podstatou ústavnej sťažnosti sťažovateľa 1 je námietka, že je stíhaný inak ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon, keďže vyšetrovateľ, ktorý vedie trestné stíhanie, nemá právomoc na stíhanie jeho osoby, keďže nie je osobou vymedzenou v § 4a ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Sťažovateľ 1 tiež namieta, že v špecifikovanej trestnej veci mu nebol sprístupnený vyšetrovací spis. Sťažovateľ 1 tiež namieta, že krajská prokuratúra a generálna prokuratúra nerozhodli o jeho viacerých podaniach (návrhoch a sťažnostiach). Krajská prokuratúra nerozhodla o jeho sťažnosti proti uzneseniu vyšetrovateľa o vylúčení veci na samostatné konanie ČVS: UIS-171/OISZ-2021 z 26. augusta 2021. Podľa sťažovateľa 1 generálna prokuratúra

nerozhodla o jeho žiadosti o odstránenie prierahov a závažných procesných nedostatkov vo vyšetrovaní. Sťažovateľ 1 tiež namieta rozhodnutie krajskej prokuratúry o jeho sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia č. k. 1 Kv 90/21/1100-14 zo 17. decembra 2021. Sťažovateľ 2 namieta porušenie označených práv uzneseniami krajskej prokuratúry, ktorými táto rozhodla o jeho sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia a o jeho sťažnosti proti uzneseniu o vylúčení veci na samostatné konanie ČVS: UIS-171/OISZ-2021 z 26. augusta 2021. Sťažovateľ 2 okrem iných namietal, že vyšetrovateľ nie je príslušný na trestné stíhanie jeho osoby, pričom krajská prokuratúra na túto námietku neposkytla ústavne akceptovateľnú odpoveď (reakciu). Podľa sťažovateľa 2 postupom vyšetrovateľa (vylúčením veci) dochádza k triedeniu jednotlivých dôkazov a ich zaradeniu aj do nového vyšetrovacieho spisu, čím sťažovateľ 2 nebude mať možnosť oboznámiť sa so všetkými dôkazmi (ktoré zostanú súčasťou pôvodného vyšetrovacieho spisu). Sťažovateľ 2 opakovane žiadal o sprístupnenie vyšetrovacieho spisu, pričom toto mu nebolo umožnené, čím došlo aj k porušeniu jeho práva na obhajobu. K porušeniu práva na obhajobu sťažovateľa 2 malo dôjsť aj postupom vyšetrovateľa, ktorý predvolal jeho obhajcu [REDAKOVANÉ] ako svedka, v dôsledku čoho mal byť vylúčený ako obhajca v predmetnej trestnej veci. V oboch ústavných sťažnostiach ide o identickú trestnú vec, proti obojm sťažovateľom bolo vznesené obvinenie rovnakým uznesením. Obaja sťažovatelia namietajú nezákonnosť a protiústavnosť uznesenia o vznesení obvinenia, taktiež namietajú procesný postup vyšetrovateľa spočívajúci vo vylúčení ich veci na samostatné konanie. Obaja sťažovatelia namietajú postup vyšetrovateľa, ktorý im neumožnil nahliadnuť do vyšetrovacieho spisu. Sčasti namietajú porušenie rovnakých práv (čl. 17 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 ústavy), pričom ich argumentácia smeruje k identickým alebo príbuzným aspektom vo vedení vyšetrovania proti nim v štádiu prípravného konania (vylúčenie veci na samostatné konanie, nesprístupnenie vyšetrovacieho spisu, právomoc vyšetrovateľa a pod.).

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej až tretej vety rozvrhu práce na rok 2022 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto sa týkajú identickej trestnej veci, ústavnoprávna argumentačná línia sťažovateľov je vo viacerých aspektoch podobná, prípadne aj totožná, ústavné sťažnosti sčasti smerujú proti tým istým orgánom činným v trestnom konaní a sčasti namietajú porušenie identických základných práv podľa ústavy.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 485/2022 a sp. zn. Rvp 486/2022 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 485/2022 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. marca 2022

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky