



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 383/2012-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. septembra 2012 prerokoval návrh spoločnosti A., s. r. o., právne zastúpenej advokátom Mgr. P. K., B., na vylúčenie „*sudcu spravodajcu JUDr. Milana Ľalíka pre predpojatosť*“ vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 4272/2011 a oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Milana Ľalíka o predpojatosti vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 4272/2011 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Milan Ľalík je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 4272/2011.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Spoločnosť A., s. r. o., ako sťažovateľka vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) pod sp. zn. Rvp 4272/2011 dňa 27. januára 2012 doručila ústavnému súdu podanie označené ako „*Vyhlásenie o odmietnutí sudcu spravodajcu*“ z dôvodov podľa § 28 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky

č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), pričom toto vyhlásenie nasledovne odôvodnila takto: *„Navrhovateľ odmieta ustanoveného sudcu spravodajcu JUDr. Milana Ľalíka, nakoľko so zreteľom na jeho pomer k právnej zástupkyňi navrhovateľov v právnej veci, ktorej sa napadnutý rozsudok týka, s ktorou je v manželskom zväzku, možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti k predmetu prejednávanej veci.“*

2. Sudca I. senátu ústavného súdu Milan Ľalík prípisom zo 14. septembra 2012 v zmysle § 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde predsedníčke ústavného súdu oznámil: *«(...) ako člen senátu I. ÚS, vyslovujem svoju predpojatosť vo veci sťažovateľa vedenej pod sp. zn. Rvp 4272/2011 z dôvodu vyhlásenia sťažovateľa „o odmietnutí ustanoveného sudcu spravodajcu“, že moja manželka JUDr. E. Ľ. ako advokátka zastupovala protistranu sťažovateľa v konaní pred všeobecnými súdmi.»*

## II.

Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú právnu úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28, ktoré v relevantnom znení ustanovujú:

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. (...)

Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát (§ 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa čl. IV bodu 1 rozvrhu práce ústavného súdu (Spr 165/2012) na obdobie od 29. februára 2012 do 28. februára 2013 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje II. senát, ak ide o sudcov I. senátu.

Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených vo vyhlásení spoločnosti A., s. r. o., o odmietnutí sudcu spravodajcu a v oznámení sudcu I. senátu ústavného súdu Milana Ľalíka vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 4272/2011 dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sú dostačujúce dôvody na vznik pochybností o nezaujatosti namietaného sudcu k danej veci.

Z uvedených dôvodov príslušný senát rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. septembra 2012