



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 20/01-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu dňa 11. apríla 2001 prerokoval podnet J. C., bytom G., zo 14. decembra 2000, ktorým namieta porušenie svojho práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a takto

r o z h o d o l :

Podnet J. C. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol dňa 28. decembra 2000 doručený podnet J. C., bytom G. (ďalej len „podnecovateľ“), ktorým namieta porušenie svojho práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) konaním Okresného súdu Galanta, Okresnej prokuratúry Galanta a Okresnej prokuratúry Šaľa. Podnet nespĺňa náležitosti uvedené v § 20 ods. 2 a ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom

súde“), pretože k tomuto podnetu nebolo pripojené plnomocenstvo pre advokáta alebo komerčného právnika na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd listom z 18. januára 2001 vyzval podnecovateľa, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia predložil ústavnému súdu splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom alebo komerčným právníkom v konaní pred ústavným súdom. Navrhovateľ listom doručeným ústavnému súdu dňa 28. februára 2001 požiadal o ustanovenie právneho zástupcu zo sociálnych dôvodov spočívajúcich v tom, že je bezdomovec, nemôže si nájsť zamestnanie a poberá dávky sociálnej odkázanosti vo výške 1 745,- Sk mesačne.

Ústavný súd na neverejnom zasadnutí senátu dňa 1. marca 2001 uznesením č. k. III. ÚS 20/01-12 žiadosti podnecovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel.

Z obsahu podnetu ústavný súd zistil, že podnecovateľ namieta porušenie svojho práva domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky podľa čl. 46 ods. 1 ústavy všeobecným súdom a orgánmi prokuratúry konaním o jeho spôsobilosti na právne úkony. Neuviedol však žiadne skutočnosti naznačujúce, že toto konanie prebieha spôsobom porušujúcim jeho ústavné práva. Ústavný súd preto posúdil podnet ako zjavne bezúspešné uplatňovanie práva (§ 30 ods. 1 a ods. 2 a § 138 Občianskeho súdneho poriadku).

Ústavný súd zároveň opätovne vyzval podnecovateľa, aby si v lehote 15 dní ustanovil právneho zástupcu a upozornil ho, že po márnom uplynutí lehoty môže byť jeho podnet odmietnutý pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Lehota na ustanovenie právneho zástupcu márne uplynula 3. apríla 2001.

Ústavný súd môže prijať na ďalšie konanie len podnety a návrhy, ktoré spĺňajú všetky podmienky § 25 zákona o ústavnom súde, medzi ktoré patrí aj splnenie (formálnych) náležitostí návrhu uvedených v § 20 tohto zákona.

Nedostatok právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom znamená nesplnenie (formálnych) náležitostí návrhu, ktoré je v danom prípade dôvodom na odmietnutie návrhu.

Preto ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.