



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 677/2021-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a zo sudcov Petra Straku a Martina Vernarského o oznámení dôvodov vylúčenia sudcu ústavného súdu Ivana Fiačana v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátskou kanceláriou Kucek & Partners, s. r. o., Námestie Martina Benku 26, Bratislava, vedenej pod sp. zn. Rvp 2257/2021 takto

r o z h o d o l :

Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan **nie je vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci sp. zn. Rvp 2257/2021.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sudca ústavného súdu 27. novembra 2021 oznámil možné dôvody na jeho vylúčenie z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti, ktoré vyplývajú z toho, že sťažovateľ osobne pozná a tyká si s ním, keďže ho v polovici deväťdesiatych rokov minulého storočia spoznal cez spoločných známych – spolužiakov. Od tohto obdobia sa so sťažovateľom nestretol, nekomunikoval s ním a celkovo s ním nemal žiadne osobné, pracovné alebo akékoľvek iné aktivity. Uviedol, že sa v konaní necíti byť subjektívne zaujatý a garantuje profesionálny prístup k rozhodovaniu.

II.

2. Podľa čl. IV bodu 1 písm. c) rozvrhu práce ústavného súdu o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) rozhoduje tretí senát, ak ide o sudcov druhého senátu.

3. Podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvod vylúčenia sudcu ústavného súdu spočívajúci v pochybnostiach o nezaujatosti podľa § 49 ods. 1

prvej vety zákona o ústavnom súde nadväzuje na požiadavku nestrannosti súdneho rozhodovania tak, ako je okrem iného definovaná aj v rozhodnutiach Európskeho súdu pre ľudské práva. Nestrannosť má stránku subjektívnu a stránku objektívnu, keďže nestrannosť sudcu má význam pre dôveru verejnosti v súdnictvo (Olujic proti Chorvátsku, sťažnosť č. 22330/05, rozsudok ESLP z 5. 2. 2005, bod 57).

4. Pri teste subjektívnych okolností sa zisťuje osobné presvedčenie, postoj sudcu alebo jeho záujem v prerokúvanej veci. Osobná nestrannosť sudcu sa predpokladá, kým sa nepreukáže opak. Takýmto opakom môže byť sudcom prejavené nepriateľstvo alebo neznášanlivosť. Pri teste objektívnych okolností je dôležitá perspektíva nestranného pozorovateľa a relevantné je aj zdanie sa zaujatosti, teda či sú dané okolnosti, ktoré môžu vzbudzovať pochybnosti o nestrannosti sudcu (Daktaras proti Litve, sťažnosť č. 42095/98, rozsudok ESLP z 10. 10. 2000, bod 32). Pri objektívnom teste sú dôležitými kritériami dôvera verejnosti v rozhodovanie (II. ÚS 36/2012).

5. Z hľadiska subjektívneho niet pochyb o nezaujatosti sudcu ústavného súdu. Z hľadiska objektívneho je zrejmé, že vzťah sudcu ústavného súdu so sťažovateľom vyplýva z dávnej známosti, ktoré neprerástla do žiadneho osobitného vzťahu, keďže sudca ústavného súdu so sťažovateľom už približne štvrtstoročie neudržiava žiadne bližšie kontakty. Ich vzťah nemá takú povahu a intenzitu, ktorá by aj pri použití teórie zdania mala vyvolávať u nestranného pozorovateľa pochybnosti o nezaujatosti sudcu ústavného súdu. Dávna známosť, ktorá sa vo vzťahu sudcu ústavného súdu a sťažovateľa prejavila i tykaním, no nebola spojená s nadviazaním pravidelného osobného styku, nie je takým pomerom, ktorý by zakladal pochybnosť o nezaujatosti sudcu ústavného súdu vo vzťahu k sťažovateľovi. Preto podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde nie sú pochybnosti o nezaujatosti sudcu ústavného súdu, čím nie sú splnené zákonné podmienky na jeho vylúčenie z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. decembra 2021

Robert Šorl
predseda senátu