



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 15/05-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 16. júna 2005 predbežne prerokoval návrh skupiny 32 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, zastúpenej advokátom JUDr. O. Š., Advokátska kancelária, B., na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky o súlade

- § 38 ods. 1 a 2 v spojení s § 70 ods. 3 písm. c) a s § 96 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 720/2004 Z. z. s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky;

- § 38 ods. 2 a § 70 ods. 3 písm. c) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 720/2004 Z. z. s čl. 19 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky;

- § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 720/2004 Z. z. s čl. 13 ods. 3 a 4 v spojení s čl. 35 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a takto

r o z h o d o l :

1. Návrh skupiny 32 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

2. Návrh skupiny 32 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na pozastavenie účinnosti § 38, § 70 ods. 3 písm. c) a § 96 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 720/2004 Z. z. **z a m i e t a .**

## O d ô v o d n e n i e :

### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 23. mája 2005 doručený návrh skupiny 32 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „navrhovatelia“), zastúpenej advokátom JUDr. O. Š., Advokátska kancelária, B., na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa § 37 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ktorým sa navrhovatelia domáhali toho, aby ústavný súd po prijatí tohto návrhu na ďalšie konanie a po jeho prerokovaní nálezom vyslovil, že ustanovenie § 38 ods. 1 a 2 v spojení s § 70 ods. 3 písm. c) a s § 96 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 720/2004 Z. z. (ďalej len „zákon č. 578/2004 Z. z.“) nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 ústavy, ustanovenie § 38 ods. 2 a § 70 ods. 3 písm. c) zákona č. 578/2004 Z. z. nie je v súlade s čl. 19 ods. 3 ústavy a ustanovenie § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 578/2004 Z. z. nie je v súlade s čl. 13 ods. 3 a 4 v spojení s čl. 35 ods. 1 a 2 ústavy.

Navrhovatelia tiež navrhli, aby ústavný súd podľa čl. 125 ods. 2 ústavy a podľa § 38 ods. 1 zákona o ústavnom súde *„svojím uznesením pozastavil účinnosť zákonných ustanovení napadnutých týmto návrhom na začatie konania“*, pričom tento návrh, nasledovne konkretizovali:

*„Uplatňovanie napadnutých zákonných ustanovení v praxi zjavne zasahuje do ústavou garantovaných základných práv a slobôd, a to najmä u osôb, ktoré vykonávali*

*zdravotnícke povolanie podľa doterajších predpisov. Základné práva týchto osôb na výkon povolania je vážne ohrozené, pričom aplikácia napadnutých ustanovení zákona č. 578/2004 Z. z. môže u nich vyvolať nenapraviteľné následky. Navyše stav vyvolaný napadnutou právnou úpravou môže nepriamo ohroziť aj kvalitu poskytovanej zdravotnej starostlivosti a tým ohroziť život a zdravie obyvateľstva.“*

## II.

1. Podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) ústavy ústavný súd rozhoduje o súlade zákonov s ústavou (...).

Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde ak osoby uvedené v § 18 ods. 1 písm. a) až e) dospeli k názoru, že právny predpis nižšej právnej sily nie je v súlade s právnym predpisom vyššej právnej sily (...), môžu podať ústavnému súdu návrh na začatie konania.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd návrh navrhovateľov predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a dospel k záveru, že návrh obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 20 a § 37 zákona o ústavnom súde a spĺňa procesné podmienky, za splnenia ktorých ústavný súd môže vec prerokovať a o nej rozhodnúť.

Na základe uvedeného ústavný súd v zmysle § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia pod bodom 1.

2. Podľa čl. 125 ods. 2 ústavy ak ústavný súd prijme návrh na konanie podľa ods. 1, môže pozastaviť účinnosť napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva a slobody, ak hrozí značná hospodárska škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok.

Podľa § 38 ods. 1 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd prijme návrh na konanie o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, môže uznesením pozastaviť účinnosť napadnutých právnych predpisov, ich častí, prípadne niektorých ich ustanovení, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva a slobody (...), ak hrozí značná hospodárska škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok.

Podľa čl. 131 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje v pléne vo veci podľa čl. 125 ods. 1 písm. a), pričom plénum ústavného súdu sa uznáva nadpolovičnou väčšinou všetkých sudcov. Ak sa táto väčšina nedosiahne, návrh sa zamietne.

Pretože pri hlasovaní o návrhu na pozastavenie účinnosti napadnutých ustanovení právnych predpisov nebola dosiahnutá nadpolovičná väčšina hlasov všetkých sudcov, návrh sa zamietol podľa čl. 131 ods. 1 ústavy.

Na základe uvedeného ústavný súd o návrhu na pozastavenie účinnosti napadnutých ustanovení zákona č. 578/2004 Z. z. rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia pod bodom 2.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. júna 2005