



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 89/2025-20

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **Caffetering.sk s. r. o.**, Grösslingová 6, Bratislava, zastúpeného Mgr. Andreou Ondriašovou, advokátkou, Námestie hraničiarov 18, Bratislava, proti postupu Správneho súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-6S/334/2021 takto

### r o z h o d o l :

1. Postupom Správneho súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-6S/334/2021 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Správnemu súdu v Bratislave **p r i k a z u j e**, aby v konaní sp. zn. BA-6S/334/2021 konal bez zbytočných prietáhov.
3. Sťažovateľovi **p r i z n á v a** finančné zadosťučinenie **1 000 eur**, ktoré **j e** Správny súd v Bratislave **p o v i n n ý** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Správny súd v Bratislave **j e p o v i n n ý** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **949,17 eur** a zaplatiť ich jeho právnej zástupkyňi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 28. januára 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom správneho súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Krajského súdu

v Bratislave, ktorému žiada prikázať konať bez zbytočných prietáhov s tým, že mu bude priznané finančné zadosťučinenie 2 000 eur.

## II.

2. Sťažovateľ sa správnu žalobou z decembra 2021 domáha preskúmania rozhodnutia, ktorým mu bola uložená pokuta 300 eur za to, že v rozpore s opatrením v súvislosti s pandémiou prevádzkoval kaviareň. Žalovaný úrad sa k jeho žalobe vyjadril v januári 2022, čomu bezprostredne nadväzovalo vyjadrenie sťažovateľa. Krajský súd uznesením z februára 2022 zamietol návrh sťažovateľa na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. V júni 2022 zaslal krajský súd repliku žalovanému. Odvtedy v konaní o jeho žalobe správny súd nevykonal žiaden úkon.

## III.

3. Sťažovateľ cituje z rozhodnutí ústavného súdu a Európskeho súdu pre ľudské práva a zdôrazňuje, že jeho vec má pre neho osobitný význam, nie je právne a skutkovo zložitá, nijak neprispel k predĺženiu konania a napriek tomu nie je ani po viac ako troch rokoch od začatia konania rozhodnutá. Tým aj odôvodňuje to, že mu má byť priznané finančné zadosťučinenie.

4. Správny súd k ústavnej sťažnosti uviedol, že vec sťažovateľa bola sudkyňi spravodajkyňi pridelená v júni 2023 spolu s ďalšími 397 nerozhodnutými vecami. Vec je tak v poradí, keďže nevyžaduje osobitne zrýchlený prístup. To, že nie je rozhodnutá, je spôsobené uprednostnením skorších konaní a enormnou zaťaženosťou a personálnym neobsadením súdu. Výšku finančného zadosťučinenia s ohľadom na intenzitu ujmy a predmet konania považuje za neprimeranú.

## IV.

5. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov sa skúma s prihliadnutím na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa (II. ÚS 32/02).

6. Konanie, v ktorom sa správna žaloba týka správneho trestania a konkrétne uloženia pokuty za správny delikt zistený pri kontrole dodržiavania opatrení vydaných s cieľom zamedzenia šírenia ochorenia COVID-19, nevykazuje skutkovú alebo právnu zložitosť. K predĺženiu konania takisto nijakým spôsobom neprispel sťažovateľ. K prietahom došlo výlučne pre nečinnosť správneho súdu. Od podania správnej žaloby ubehli viac než tri roky, počas ktorých došlo zo strany súdu len k doručeniu vyjadrení strán. Postup správneho súdu nie je dostatočne rýchly a efektívny a doteraz nesmeroval k odstráneniu právnej neistoty sťažovateľa v primeranej dobe. Preto bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ústavnej sťažnosti vyhovené a vyslovené, že postupom správneho súdu boli porušené ústavné práva sťažovateľa s tým, že správne mu bolo prikázané, aby konal bez zbytočných prietáhov.

7. K tvrdeniam o personálnej poddimenzovanosti a zaťaženosťi správneho súdu treba uviesť, že systémové zlyhania správy súdnictva nemôžu byť dôvodom zmarenia základného práva

na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a nezbavujú štát zodpovednosti za prietáhy. Účelom ústavnej sťažnosti nie je pomenovanie príčin prietáhov alebo dospieť k záveru, či majú objektívny, alebo subjektívny charakter. Dôležité je rozhodnúť, či k prietáhom v konaní došlo, a odstrániť stav právnej neistoty sťažovateľa.

8. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovriešenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). Tak je to aj v tomto prípade, v ktorom jediným faktorom pri zistení porušenia ústavných práv sťažovateľa bola nečinnosť správneho súdu. S prihliadnutím na celkovú dĺžku a fázu konania, správanie sťažovateľa a postup súdu bolo sťažovateľovi podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadosťučinenie 1 000 eur s tým, že vo zvyšnej časti jeho návrhu nebolo vyhovené.

#### V.

9. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu správny súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli právnym zastúpením a ktorých výška 949,17 eur bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie sťažnosti 2 x 371 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 14,84 eur) predstavuje 771,68 eur, k čomu treba podľa § 18 ods. 3 vyhlášky pripočítať daň z pridanej hodnoty 177,49 eur.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 27. februára 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**