



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 318/2010-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. septembra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti D., spol. s r. o., S., zastúpenej advokátom Mgr. R. Z., Česká republika, pre namietané porušenie „ústavně garantovaného práva na spravедlivý proces“ rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2 Cob 79/2009 z 26. januára 2010 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť spoločnosti D., spol. s r. o., odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. mája 2010 doručená sťažnosť D., spol. s r. o., S. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom Mgr. R. Z., Česká republika, pre namietané porušenie „ústavně garantovaného práva na spravедlivý proces“ rozsudkom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 2 Cob 79/2009 z 26. januára 2010.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní

pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že aj napriek tomu, že sťažovateľka podala sťažnosť prostredníctvom svojho právneho zástupcu, nebolo k nej pripojené splnomocnenie pre advokáta tak, ako si to vyžaduje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

V petite sťažnosti, ktorý je východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu, sťažovateľka neoznačila základné právo alebo slobodu podľa Ústavy Slovenskej republiky alebo medzinárodnej zmluvy, ktorého porušenie namieta, aj keď § 50 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde splnenie tohto predpokladu pre podanie kvalifikovanej sťažnosti výslovne vyžaduje.

K sťažnosti sťažovateľka nepredložila kópiu namietaného rozhodnutia krajského súdu s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, z ktorej by bolo možné určiť, či je sťažnosť podaná v zákonnej lehote dvoch mesiacov od kvalifikovanej právnej skutočnosti (§ 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

Na základe toho ústavný súd listom č. k. Rvp 5985/2010-5 z 1. júna 2010 (doručeným právnomu zástupcovi sťažovateľky 4. júna 2010) vyzval právneho zástupcu

sťažovateľky na odstránenie nedostatkov podania s tým, že ho poučil o tom, v akom smere je potrebné tieto nedostatky odstrániť, a zároveň ho poučil o tom, že ak podanie v určenej lehote 14 dní od doručenia výzvy nedoplní, môže byť návrh sťažovateľky odmietnutý.

Keďže právny zástupca sťažovateľky dosiaľ na predmetnú výzvu žiadnym spôsobom nereagoval, ústavný súd sťažnosť sťažovateľky na predbežnom prerokovaní odmietol pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. septembra 2010