



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 173/2013-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. marca 2013 predbežne prerokoval sťažnosť L., a. s., B., zastúpenej advokátom JUDr. B. F., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu, práva na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava I z 8. októbra 2012 č. k. 16 C 163/2011-228 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť L. P., a. s., o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. novembra 2012 doručená sťažnosť L. P., a. s. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie v záhlaví označených základných práv uznesením Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) z 8. októbra 2012, ktorým jej bola uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy konania vo výške 541 500,71 €.

2. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

3. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd skúmal, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto zákonného ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

5. Princíp subsidiarity procesných prostriedkov v podobe podmienky prípustnosti ústavnej sťažnosti je v rozhodovacej praxi ústavného súdu vyjadrený stanoviskom, že ochrana ústavnosti nie je len úlohou ústavného súdu, ale všetkých orgánov verejnej moci. V tejto súvislosti ústavný súd uvádza, že proti uzneseniu okresného súdu z 8. októbra 2012 aj podľa jeho poučenia bolo prípustné odvolanie, lebo ho vydal vyšší súdny úradník, takže

podaním odvolania v odvolacej 15-dňovej lehote sa napadnuté rozhodnutie *ex lege* zrušuje a o nároku by opätovne rozhodoval už sudca (§ 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku).

6. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľka nedbala o ochranu svojich práv a nevyužitím riadneho opravného prostriedku proti rozhodnutiu vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktorý je určený zákonom (§ 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku), stratila možnosť obrátiť sa s ochranou svojich práv na ústavný súd.

7. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľky na základe tohto zistenia dospel k záveru, že v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, a preto ju odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. marca 2013