



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 167/07-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. júla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť K. H., R., ktorou namieta porušenie svojich bližšie neoznačených ľudských práv postupom Okresného súdu Ružomberok vo viacerých konaniach vedených týmto súdom, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť K. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. mája 2007 doručená sťažnosť K. H., R. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojich bližšie neoznačených ľudských práv postupom Okresného súdu Ružomberok (ďalej len „okresný súd“) vo viacerých konaniach vedených týmto súdom.

Sťažnosť sťažovateľky v predloženom znení neobsahovala náležitosti ustanovené v § 20 a v § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a preto ju ústavný súd 2. júla 2007 vyzval, aby svoju sťažnosť doplnila o chýbajúce náležitosti, pričom ju poučil, aké náležitosti musí obsahovať kvalifikovaná sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Na doplnenie sťažnosti jej vo svojej výzve určil 10-dňovú lehotu.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu reagovala podaním doručeným mu 17. júla 2007. Ústavný súd po preskúmaní tohto podania zistil, že sťažnosť ani po doplnení neobsahuje všetky náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde, pretože sťažnosť neobsahovala uvedenie konkrétnych základných práv alebo slobôd, ktoré mal podľa tvrdení sťažovateľky okresný súd porušiť. V podaní nebolo tiež uvedené, akým konkrétnym postupom (konaním alebo rozhodnutím) okresného súdu malo dôjsť k porušeniu základných práv a slobôd sťažovateľky.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľky konštatoval, že táto ani po doplnení neobsahuje všetky náležitosti kvalifikovanej sťažnosti ustanovené v § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, keďže okrem už uvedeného neobsahuje ani návrh rozhodnutia zodpovedajúci požiadavkám vyplývajúcim zo zákona o ústavnom súde, ktorého sa sťažovateľka domáha (§ 20 ods. 1 v spojení s § 50 ods. 1 a § 56 zákona o ústavnom súde), a to napriek tomu, že ústavný súd vyzval sťažovateľku, aby v určenej lehote svoju

sťažnosť doplnila o návrh rozhodnutia ústavného súdu (petit), ktorého sa svojou sťažnosťou domáha, a zároveň ju poučil, že ak na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nezareaguje a sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplní, môže to spôsobiť odmietnutie jej sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na základe toho ústavný súd sťažnosť sťažovateľky po zistení, že táto neobsahuje kvalifikovaný návrh na rozhodnutie ústavného súdu, ktorého sa svojou sťažnosťou domáha, pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa aj ďalšími návrhmi sťažovateľky (napr. návrhom na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. júla 2007