



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 114/07-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť M. S. - G., Ž., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov postupmi Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 16 Cb 13/00 a Krajského súdu v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Cob 117/2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. S. - G. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. marca 2007 doručená sťažnosť M. S. - G. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov postupmi Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 16 Cb 13/00 a Krajského súdu v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Cob 117/2006.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní

pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd preto 15. marca 2007 vyzval sťažovateľa, aby sťažnosť doplnil tak, aby obsahovala všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom predpísané zákonom o ústavnom súde, a to v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho poučil o následkoch jej nedoplnenia v stanovenej lehote a možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ výzvu ústavného súdu prevzal 20. marca 2007 a dosiaľ na ňu nereagoval.

Keďže sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom [§ 20 ods. 1 a 3, § 50 ods. 1 písm. a), ods. 2 a 3 a § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde], nebolo k nej pripojené ani splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom a od povinného zastúpenia advokátom (§ 20 ods. 2 citovaného zákona) v konaní pred ústavným súdom nie je možné upustiť, ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. apríla 2007