



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 50/2025-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **AMJ Restaurant s. r. o.**, Oškerda 106, Kysucké Nové Mesto, IČO 51 976 455, zastúpenej Advokátskou kanceláriou ŠČURY, s. r. o., M. R. Štefánika 2618, Čadca, proti rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. ZA-31S/147/2022 zo 17. júla 2024 a uzneseniu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Stk/1/2025 z 26. marca 2025 (Rvp 1883/2025) a rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. ZA-31S/146/2022 z 23. novembra 2023 a uzneseniu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Stk/5/2025 z 26. marca 2025 (Rvp 1966/2025) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1883/2025 a sp. zn. Rvp 1966/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1883/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Ústavnému súdu bola 23. júla 2025 doručená a 12. augusta 2025 doplnená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 a 3, čl. 12 ods. 1 a 4, čl. 144 ods. 2 a čl. 152 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva nebyť stíhaný bez zákonného dôvodu podľa čl. 17 ods. 2 ústavy, základného práva na zachovanie dobrej povesti a na ochranu mena podľa čl. 19 ods. 1 ústavy, základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva zúčastňovať sa na správe verejných vecí priamo alebo slobodnou voľbou svojich zástupcov podľa čl. 30 ods. 1 ústavy, základného práva postaviť sa na odpor proti každému, kto by odstraňoval demokratický poriadok základných ľudských práv a slobôd uvedených v tejto ústave, ak činnosť ústavných orgánov a účinné použitie zákonných prostriedkov sú znemožnené podľa čl. 32 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 51 ods. 2 ústavy, čl. 1 ods. 1, 4 a 9, čl. 5 ods. 3 a 4 a čl. 11 ods. 1 ústavného zákona

č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon o bezpečnosti štátu“), čl. 15 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) rozsudkom správneho súdu sp. zn. ZA-31S/147/2022 zo 17. júla 2024 a uznesením najvyššieho správneho súdu sp. zn. 8Stk/1/2025 z 26. marca 2025. Sťažovateľka navrhuje napadnutý rozsudok správneho súdu a napadnutý rozsudok najvyššieho správneho súdu zrušiť a vec im vrátiť na ďalšie konanie, ako aj zakázať im pokračovať v porušovaní základných práv a slobôd sťažovateľky. Okrem toho žiada priznať finančné zadosťučinenie 20 000 eur od správneho súdu a najvyššieho správneho súdu a náhradu trov konania od správneho súdu a najvyššieho správneho súdu. Taktiež sa domáha prerušenia konania o ústavnej sťažnosti a podáva návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 127 ods. 5 ústavy „o súlade“ vyhlášky č. 253/2021 V. v. Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok, zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o civilnej ochrane obyvateľstva“) a § 4 ods. 1 písm. g), § 12, § 48, § 52 ods. 1 písm. a), § 57 ods. 33 písm. a), § 57 ods. 41 písm. a) a § 59b zákona č. 355/2007 o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane verejného zdravia“) s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 4, čl. 17 ods. 2, čl. 20 ods. 1, čl. 40, čl. 123, čl. 144 ods. 2 a čl. 152 ods. 4 ústavy a ústavným zákonom o bezpečnosti štátu. Ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1883/2025 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, členovi III. senátu ústavného súdu.

2. Dňa 29. júla 2025 bola ústavnému súdu doručená a 12. augusta 2025 doplnená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 a 3, čl. 12 ods. 1 a 4, čl. 144 ods. 2 a čl. 152 ods. 1 a 4 ústavy, základného práva nebyť stíhaný bez zákonného dôvodu podľa čl. 17 ods. 2 ústavy, základného práva na zachovanie dobrej povesti a na ochranu mena podľa čl. 19 ods. 1 ústavy, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva zúčastňovať sa na správe verejných vecí priamo alebo slobodnou voľbou svojich zástupcov podľa čl. 30 ods. 1 ústavy, základného práva postaviť sa na odpor proti každému, kto by odstraňoval demokratický poriadok základných ľudských práv a slobôd uvedených v tejto ústave, ak činnosť ústavných orgánov a účinné použitie zákonných prostriedkov sú znemožnené podľa čl. 32 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 a čl. 51 ods. 2 ústavy, čl. 1 ods. 1, 4 a 9, čl. 5 ods. 3 a 4 a čl. 11 ods. 1 ústavného zákona o bezpečnosti štátu, čl. 15 ods. 3 dohovoru, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu rozsudkom správneho súdu sp. zn. ZA-31S/146/2022 z 23. novembra 2023 a uznesením najvyššieho správneho súdu sp. zn. 8Stk/5/2025 z 26. marca 2025. Sťažovateľka navrhuje napadnutý rozsudok správneho súdu a napadnutý rozsudok najvyššieho správneho súdu zrušiť a vec im vrátiť na ďalšie konanie, ako aj zakázať im pokračovať v porušovaní základných práv a slobôd sťažovateľky. Okrem toho žiada priznať finančné zadosťučinenie 15 000 eur od správneho súdu a najvyššieho správneho súdu a náhradu trov konania od správneho súdu a najvyššieho správneho súdu. Taktiež sa domáha prerušenia konania o ústavnej sťažnosti a podáva návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 127 ods. 5 ústavy „o súlade“ vyhlášky č. 240/2021 V. v. Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou

sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok, vyhlášky č. 253/2021 V. v. Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok, zákona o civilnej ochrane obyvateľstva, § 4 ods. 1 písm. g), § 12, § 48, § 52 ods. 1 písm. a), § 57 ods. 33 písm. a), § 57 ods. 41 písm. a) a § 59b zákona o ochrane verejného zdravia a § 439 ods. 3 písm. b) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 4, čl. 17 ods. 2, čl. 20 ods. 1, čl. 40, čl. 123, čl. 144 ods. 2 a čl. 152 ods. 4 ústavy a ústavným zákonom o bezpečnosti štátu. Ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1966/2025 a je pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, predsedníčke I. senátu ústavného súdu.

3. V konaniach vedených pod sp. zn. Rvp 1883/2025 a Rvp 1966/2025 sťažovateľka ako podnikateľka prevádzkujúca výdajňu stravy namieta porušenie identických základných práv a slobôd, pričom za ich porušovateľov označuje tie isté orgány verejnej moci – správny súd a najvyšší správny súd. Zastúpená je rovnakým právnym zástupcom a jej právna argumentácia je v ústavných sťažnostiach prakticky totožná. V oboch prípadoch ide v podstate o nespokojnosť sťažovateľky s tým, že ju Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Čadci (ďalej len „prvostupňový orgán verejnej správy“) uznal vinnou zo spáchania správneho deliktu na úseku verejného zdravotníctva podľa § 57 ods. 33 písm. a) zákona o ochrane verejného zdravia tým, že počas pandémie ochorenia COVID-19 nespĺnila, a to opakovane, povinnosť vydávať pokrmy a nápoje zabalené na odber so sebou alebo prostredníctvom donáškovej služby, čím porušila uvedené vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, za čo jej uložil, a to opakovane, pokutu podľa § 57 ods. 41 písm. a) zákona o ochrane verejného zdravia. Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (druhostupňový orgán verejnej správy) svojimi rozhodnutiami potvrdil rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy ako vecne správne. Preskúmania zákonnosti rozhodnutí druhostupňového orgánu verejnej správy sa sťažovateľka domáhala správnymi žalobami, ktoré správny súd napadnutými rozsudkami zamietol ako nedôvodné. Kasačné sťažnosti sťažovateľky proti napadnutým rozsudkom správneho súdu najvyššej správy súd napadnutými uzneseniami odmietol pre neprípustnosť podľa § 439 ods. 3 písm. b) SSP v spojení s § 459 písm. c) SSP.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej až tretej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné

konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 1883/2025 a sp. zn. Rvp 1966/2025 vyplýva, že sa týkajú tej istej sťažovateľky (účastníčky konania), ktorá namieta porušenie tých istých základných práv a slobôd podľa ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu napadnutými rozsudkami správneho súdu a napadnutými uzneseniami najvyššieho správneho súdu, ktoré navrhuje zrušiť a vec im vrátiť na ďalšie konanie, ako aj zakázať im pokračovať v porušovaní základných práv a slobôd sťažovateľky. Sťažovateľka sa taktiež domáha prerušenia konaní o týchto ústavných sťažnostiach a podáva návrhy na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 ústavy v spojení s čl. 127 ods. 5 ústavy „o súlade“ uvedených vyhlášok Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, zákona o civilnej ochrane obyvateľstva, § 4 ods. 1 písm. g), § 12, § 48, § 52 ods. 1 písm. a), § 57 ods. 33 písm. a), § 57 ods. 41 písm. a), § 59b zákona o ochrane verejného zdravia, ako aj § 439 ods. 3 písm. b) SSP s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 4, čl. 17 ods. 2, čl. 20 ods. 1, čl. 40, čl. 123, čl. 144 ods. 2 a čl. 152 ods. 4 ústavy a ústavným zákonom o bezpečnosti štátu (body 1 až 3).

7. S prihliadnutím na totožnosť sťažovateľky a obsah ústavných sťažností sťažovateľky a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1883/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. septembra 2025

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky