



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 390/06-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaniach vedených pod sp. zn. 8 C 145/02 a 17 C 100/03 v období po vydaní nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 187/05 a IV. ÚS 174/05 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť MUDr. D. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. septembra 2006 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), pre namietané porušenie jeho základných práv podľa čl. 46 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. 8 C 145/02 a 17 C 100/03 v období po vydaní nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 187/05 a IV. ÚS 174/05.

V sťažnosti sťažovateľ zároveň požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že *„bude úspešný, lebo nerešpektovanie nálezu Ústavného súdu prvostupňovým súdom je abnormálna trúfalosť, ... je bez príjmov od mája 2006, nemá vyrúbený invalidný dôchodok a nemá majetok na zaplatenie advokáta“*. K žiadosti pripojil fotokópiu vyhlásenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov z 1. júla 2006, v ktorom uviedol, že vlastní 1-izbový byt v B., 2-izbový byt bez kúrenia v Ž. (ponúknutý na predaj), 17-árový pozemok v obci V., a že jeho mesačné výdavky na bývanie predstavujú sumu 3 000 Sk a výdavky na lieky 1 000 Sk. Zároveň priložil fotokópie zmlúv o sprostredkovaní predaja nehnuteľností uzavretých s P., spol. s r. o., Ž. a R., s. r. o., Ž. (zmluva uzavretá 10. mája 2006).

Ústavný súd uznesením č. k. III. ÚS 390/06-6 z 13. decembra 2006 rozhodol tak, že žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel, pretože sťažovateľ nespĺňa podmienky na ustanovenie právneho zástupcu na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, a súčasne mu dal možnosť do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia predložiť splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. V odôvodnení citovaného uznesenia taktiež uviedol, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti môže byť jeho sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Uznesenie sťažovateľ prevzal osobne 10. januára 2007.

O žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom pôvodne rozhodoval III. senát ústavného súdu. Dňa 22. januára 2007 skončilo funkčné obdobie sudcovi spravodajcovi, ktorému bola vec pridelená. Keďže nový sudca spravodajca je členom IV. senátu, vec prerokoval a vo veci rozhodol IV. senát ústavného súdu.

Na uznesenie ústavného súdu reagoval sťažovateľ podaním z 10. januára 2007, v ktorom oponuje tvrdeniam, že jeho majetkové pomery mu umožňujú zvoliť si advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, pričom jeho ďalšie vyjadrenia v podaní nesúvisia so žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu.

Sťažovateľ nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom v zmysle § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde napriek tomu, že na splnenie tejto povinnosti bol upozornený a vyzvaný uznesením ústavného súdu. Z tohto dôvodu ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Ústavný súd nad rámec uvedeného pripomína, že od povinného zastúpenia advokátom, ktoré vyžaduje ustanovenie § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, nemožno upustiť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. mája 2007