



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 550/2016-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. septembra 2016 prerokoval oznámenie sudkyne Ústavného súdu Slovenskej republiky Jany Baricovej o jej predpojatosti v konaní vo veci sťažnosti [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], [REDACTED], zastúpených advokátom JUDr. Františkom Vavračom, Horná 51, Banská Bystrica, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8282/2016 a takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky Jana Baricová je vylúčená z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8282/2016.

O d ô v o d n e n i e :

1. Sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Jana Baricová prípisom z 24. augusta 2016 v zmysle § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámila:

«... vo veci sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED]

[REDACTED]... (ďalej len „sťažovatelia“), zastúpených advokátom JUDr. Františkom

Vavračom... (ďalej len „právny zástupca“), vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8282/2016... si Vám dovoľujem oznámiť, že by mohla vzniknúť pochybnosť o mojej nezaujatosti a nestrannosti ako sudkyne ústavného súdu, a to z dôvodu, že sa osobne poznám so sťažovateľkou [REDAKOVANÉ], ako aj s právnym zástupcom JUDr. Františkom Vavračom a mám s nimi priateľský vzťah.

Tieto skutočnosti by mi mohli brániť vo veci objektívne rozhodnúť.

Preto si Vás, vážená pani predsedníčka, dovoľujem upovedomiť v súlade s § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavom súde“) ako sudkyňa spravodajkyňa v danej veci, ktorá má v predmetnej veci rozhodovať, o tom, že podľa môjho názoru oznámené skutočnosti predstavujú relevantný dôvod, ktorý vnáša pochybnosti o mojej nepredpojatosti v danej veci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujem, aby vec bola podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde predložená v súlade s platným rozvrhom práce na rozhodnutie príslušnému senátu ústavného súdu a aby som bola vylúčená z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 8282/2016.»

2. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú právnu úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28, ktoré v relevantnom znení ustanovujú: Sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti. Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

3. Podľa čl. IV bodu 1 písm. c) platného rozvrhu práce ústavného súdu na obdobie od 1. marca 2016 do 28. februára 2017 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhoduje I. senát, ak ide o sudcov III. senátu ústavného súdu.

4. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudkyne III. senátu ústavného súdu Jany Baricovej vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 8282/2016 dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sú dostačujúce na vznik pochybnosti o nezaujatosti sudkyne k danej veci.

5. Z uvedených dôvodov príslušný senát rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. septembra 2016