



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 28/03-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. februára 2003 predbežne prerokoval sťažnosť I. P., bytom B., zastúpeného advokátom JUDr. J. G., B., vo veci porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 28 C 95/97 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť I. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. januára 2003 doručená sťažnosť I. P. (ďalej len „sťažovateľ“), bytom B., zastúpeného advokátom JUDr. J. G., B., ktorou namietal priet'ahy v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 28 C 95/97. Sťažovateľ sa domáhal náhrady nemajetkovej ujmy a úrokov z omeškania. Keďže sťažnosť v predloženej podobe nespĺňala náležitosti predpísané § 20 ods. 1 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení

neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), vyzval ústavný súd sťažovateľa listom z 10. januára 2003 na doplnenie sťažnosti a zároveň predloženie splnomocnenia pre právneho zástupcu, ktorý ho bude zastupovať v konaní pred ústavným súdom.

Z pôvodnej sťažnosti sťažovateľa, ako aj jej doplnku vyplynulo, že sťažovateľ 8. decembra 1997 podal žalobu Okresnému súdu Bratislava III proti L. K., spol. s r. o., T. na vyplatenie odstupného a ostatných peňažných náležitostí. Okresný súd Bratislava III vo veci konal do 14. februára 2000, keď spis na základe miestnej príslušnosti postúpil Okresnému súdu Trnava, kde sa vec nachádza aj v súčasnom období. Konanie na Okresnom súde Bratislava III bolo až do postúpenia spisu sp. zn. 28 C 95/97 poznačené priet'ahmi, ktoré súd uznal, čo vyplýva z odpovedí súdu na sťažnosti podané podľa § 17 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov, a to sp. zn. Spr. 2092/99 z 8. októbra 1999, 28 C 95/97 z 13. decembra 1999, Spr. 2151/99 z 9. februára 2000 a Spr. 2151/99 z 19. júna 2000.

Sťažovateľ v doplnení sťažnosti z 10. februára 2003 uviedol:

„ad 1) Sťažnosť sa týka priet'ahov súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III., sp. zn. 28 C 95/97, v dôsledku ktorých bolo porušené základné právo, ustanovené v článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo, aby jeho vec bola verejne prerokovaná, bez zbytočných priet'ahov, ďalej podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky má každý právo na náhradu škody, spôsobenej nesprávnym úradným postupom, v rámci súdneho konania.

ad 2) Sťažnosť podáva I. P., bytom B., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený JUDr. J. G., advokátom, registrovaným v Slovenskej advokátskej komore, so sídlom B., adresa na doručovanie B.

ad 3) Sťažnosť smeruje proti Okresnému súdu Bratislava III, Sadová 2, 832 50 Bratislava.

ad 4) Navrhovateľ sa domáha podľa § 56 Zákona č. 124/2002 Z. z., finančného zadosťučinenia vo výške 122.092,-- Sk, ako náhrady nemajetkovej ujmy. Za základ výpočtu finančného zadosťučinenia bola zobraená istina 64.492,-- Sk, z konania vedeného na

Okresnom súde Bratislava III., sp. zn. 28 C 95/97 a k tomu boli pripočítané úroky z omeškania vo výške 17 % p. a., za dobu od 29. 09. 1997 do 01. 01. 2003, t. j. 57.600,-- Sk. Zároveň upúšťam od náhrady súdneho poplatku a trov právneho konania v konaní Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 28 C 95/97.

ad 5) Odôvodnenie: Okresný súd Bratislava III., stanoviskom, sp. zn. Spr. 2151/99, zo dňa 09. 02. 2000 uznal sťažnosť podanú na tento súd vo veci prietáhov predmetného konania za odôvodnenú. V dôsledku vyššie uvedených prietáhov v súdnom konaní, bol Uznesením Krajského súdu v Bratislave, na žalovaného L. K., s. r. o., so sídlom T., dňa 14. 09. 2001, vyhlásený konkurz, č. k. 7 K 296/00, pričom som ukrátený na svojich majetkových právach občana Slovenskej republiky.

ad 6) Dôkazy: Stanovisko Okresného súdu Bratislava III., vo veci „Odpoveď na sťažnosť“, sp. zn. Spr. 2151/99, zo dňa 09. 02. 2000. Ostatné priložené dôkazy k sťažnosti zo dňa 01. 01. 2003.“

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) oprávnený konať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ktorými namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd upravených v ústave, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv alebo slobôd nerozhoduje iný súd.

Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa ústavný súd skúmal jej zákonom predpísané náležitosti upravené v § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ako aj prípadné dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona. Medzi tie podmienky konania, ktoré ústavný súd skúma pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti, patrí aj, či spĺňa zákonom predpísané náležitosti.

Sťažovateľ namietal porušenie čl. 48 ústavy pre prietahy v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 28 C 95/97, ktorému podal žalobu na vyplatenie

odstupného a ostatných peňažných náležitostí 8. decembra 1997. Z dokladov predložených sťažovateľom ústavnému súdu, ako aj overením na Okresnom súde Trnava bolo zistené, že konanie pôvodne začaté na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 28 C 95/97 pokračuje po postúpení spisu (14. februára 2000) na základe miestnej príslušnosti na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17 C 29/00 a doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

Ústavný súd pri preskúmaní sťažnosti sťažovateľa zistil z predložených dokladov, že vzhľadom na dátum podania sťažnosti však sťažovateľ neoznačil ten orgán, ktorý reálne mohol porušiť jeho základné právo podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Z tohto dôvodu bolo potrebné jeho sťažnosť odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Z uvedeného dôvodu bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími skutočnosťami uvedenými v sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. februára 2003