



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 23/2020-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 13. mája 2020 o ústavných sťažnostiach obchodnej spoločnosti AL Agroservis, s. r. o., Vydrany 1093, IČO 36 280 208, zastúpenej advokátom JUDr. Tiborom Szakálom, Svätého Juraja 1386/36, Dunajská Streda, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkami Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14 S 17/2017 z 28. júna 2018 (Rvp 1322/2019) a sp. zn. 14 S 10/2017 zo 17. mája 2018 (Rvp 729/2020) a rozsudkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžfk 23/2018 zo 17. apríla 2019 (Rvp 1322/2019) a sp. zn. 5 Sžfk 57/2018 z 12. decembra 2019 (Rvp 729/2020) a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1322/2019 a sp. zn. Rvp 729/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1322/2019.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Skutkový a právny stav, obsah ústavných sťažností**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. júla 2019 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti AL Agroservis, s. r. o., Vydrany 1093, IČO 36 280 208 (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 14 S 17/2017 z 28. júna 2018 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 3 Sžfk 23/2018 zo 17. apríla 2019. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1322/2019 a bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, ktorá je členkou prvého senátu.

2. Ústavnému súdu bola 6. apríla 2020 doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom krajského súdu sp. zn. 14 S 10/2017 zo 17. mája 2018 a rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 5 Sžfk 57/2018 z 12. decembra 2019. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 729/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, ktorý je členom druhého senátu.

3. Z obsahu uvedených ústavných sťažností ústavnému súdu vyplýva, že sú podané rovnakou sťažovateľkou, ktorá je zastúpená rovnakým právnym zástupcom, smerujú proti tým istým orgánom verejnej moci, vychádzajú z takmer totožných rozhodných skutkových a právnych okolností vecí.

3.1 Predmetom oboch ústavných sťažností je namietané porušenie tých istých označených práv sťažovateľky v sťažnostiach označenými rozhodnutiami krajského súdu

a najvyššieho súdu v konaniach o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodovania žalovaného – Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, ktorým Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky potvrdilo rozhodnutia Daňového úradu Trnava, pobočky Dunajská Streda vo veci sťažovateľky, ktorými určil sťažovateľke rozdiel na dani z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) v konkrétnych sumách, avšak za iné zdaňovacie obdobia. V prípade ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 1322/2019 to bolo zdaňovacie obdobie október 2011 a v prípade ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 729/2020 to bolo zdaňovacie obdobie máj 2012. V oboch prípadoch krajský súd v rozsudkoch (označených v bode 1 a 2, pozn.) žaloby sťažovateľky zamietol, keď v odôvodneniach svojich rozsudkov konštatoval neunesenie dôkazného bremena sťažovateľkou pri preukazovaní svojho uplatneného nároku na odpočet DPH. V oboch prípadoch sťažovateľka podala proti napadnutým rozsudkom krajského súdu kasačné sťažnosti, ktoré najvyšší súd svojimi napadnutými rozsudkami zamietol. Sťažovateľka v oboch sťažnostiach používa rovnakú argumentáciu, keď tvrdí, že krajský súd a najvyšší súd v jej veciach rozhodli arbitrárne, keď bezdôvodne odmietli jej argumentáciu. Sťažovateľka tiež v oboch prípadoch žiadala o odklad vykonateľnosti označených rozsudkov najvyššieho súdu do právoplatnosti rozhodnutia v konaní pred ústavným súdom.

## II.

### Relevantná právna úprava

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde rozhoduje ústavný súd v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy vecí primerane zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

6. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje

príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

### **III.**

#### **Spojenie vecí na spoločné konanie**

7. S prihliadnutím na takmer totožný obsah (po skutkovej a právnej stránke opísaný v bode 3 a 3.1 odôvodnenia tohto rozhodnutia) a takmer totožné odôvodnenie ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1322/2019 a sp. zn. Rvp 729/2020, totožnosť rozsahu označených práv sťažovateľky, ako aj totožnosť právneho zástupcu sťažovateľky a rozhodnutia totožných súdov (krajský súd a najvyšší súd, pozn.), proti ktorým ústavné sťažnosti smerujú, plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 7 a § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodlo, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1322/2019 a sp. zn. Rvp 729/2020 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1322/2019.

8. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. mája 2020

Ivan Fiačan  
predseda pléna  
Ústavného súdu Slovenskej republiky