



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 371/2023-18

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Jany Laššákovej a Petra Molnára v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] proti postupu Okresného súdu Bratislava III (teraz Mestský súd Bratislava IV) v konaní sp. zn. 43 Cpr 1/2011 takto

### **r o z h o d o l :**

1. Žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky **n e v y h o v u j e .**
2. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Ústavnému súdu bolo 28. apríla 2023 doručené podanie sťažovateľa (doplnené podaniami zo 6. a 17. mája 2023), ktoré ústavný súd vyhodnotil ako ústavnú sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Sťažovateľ sa domáha rozhodnutia, aby „ústavný súd zaviazal Okresný súd Bratislava III, aby o predmetnej žalobe rozhodol v súlade so zákonmi, Ústavou a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná. Domáha sa tiež primeraného finančného zadosťučinenia: v sume vypočítanej ako súčet platov štátneho zamestnanca - v mojej pracovnej pozícii id est ktoré by mi ako štátnemu zamestnancovi patrili – za obdobie odo dňa posledného pojednávania až do súčasnosti.“.

2. Sťažovateľ tvrdí, že v napadnutom konaní sp. zn. 43 Cpr 1/2011 pred Okresným súdom Bratislava III malo dôjsť „k nedôvodným a zbytočným prietahom v súdnom konaní“, tým bolo porušené jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 1 a 2 ústavy. Sťažovateľ je žalobcom v pracovnoprávnom spore so svojím zamestnávateľom [REDAKOVANÉ]. Konanie nie je právoplatne skončené ani po viac ako 12 rokoch od podania jeho žaloby 31. marca 2011.

3. V ústavnej sťažnosti sťažovateľ požiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, pretože to odôvodňujú jeho majetkové pomery.
4. K návrhu sťažovateľ pripojil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave z 28. februára 2011 a kópiu zápisnice z posledného pojednávania konaného 19. novembra 2019 v konaní o neplatnosť skončenia pracovného pomeru.

## II.

### Predbežné prerokovanie návrhu

5. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a posudzoval, či sú splnené podmienky konania, pričom jednou z nich je splnenie náležitostí návrhu na začatie konania. Kvalifikovanou podmienkou konania je aj obligatórne zastúpenie navrhovateľa advokátom.
6. Sťažovateľ na jednej strane žiada ustanoviť v konaní pred ústavným súdom advokáta a na druhej strane v ďalších podaniach uvádza, že by sa eventuálne mohol aj sám zastupovať v konaní, pretože má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
7. Napriek týmto rozporným tvrdeniam bol ústavný súd v danom prípade toho názoru, že z návrhu vyplývajú aj také skutočnosti, ktoré by za určitých okolností mohli byť aj v prospech vyhovenia žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd preto výzvou č. k. Rvp 1112/2023-9 z 24. mája 2023 vyzval sťažovateľa, aby v lehote 14 dní od jej doručenia preukázal svoje majetkové a osobné pomery, a pre tento prípad vyplnil a spolu s príslušnými dokladmi aj predložil ústavnému súdu potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, ktorého tlačivo mu bolo spolu s výzvou zaslané, aby mohol ústavný súd v tejto veci konať a rozhodnúť.
8. Výzva ústavného súdu bola uložená na pošte od 29. mája 2023 a sťažovateľ si ju prevzal osobne až na konci odbernej lehoty t. j. 16. júna 2023. Na prípis ústavného súdu reagoval sťažovateľ posledný deň sudcovskej lehoty, keď 30. júna 2023 mailom ústavnému súdu doručil podanie (doplnil ho podaním zo 4. júla 2023), v ktorom okrem iného uviedol, že je štátnym občanom Slovenskej republiky, je slobodný, nie je ženatý, nemá a nikdy nemal manželku, nie je ani vdovec, ani rozvedený a nemá deti. Nie je samostatne zárobkovo činnou osobou. Nie je podnikateľom ani študentom a ani osobou poberajúcou dôchodok. Nevlastní automobil ani iné motorové vozidlo, či bicykel ani žiadne iné vozidlo. Je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej býva a v ktorej býva aj jeho brat, pričom majú úplne oddelené samostatné domácnosti a zriedkavo sa vidia, jeho spoluvlastnícky podiel je 1/3 – z nehnuteľnosti (záhrada s výmerou 224 m<sup>2</sup> a rodinný dom – zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 155 m<sup>2</sup> na liste vlastníctva č. [REDAKOVANÉ] pozn.), okres [REDAKOVANÉ] katastrálne územie [REDAKOVANÉ]. Nemá ani žiadne iné hnutelné veci v hodnote nad 750 euro, ktoré by mohol a vedel predat, aby si mohol zaplatiť advokáta. Uviedol, že ešte 19. mája 2021 požiadal [REDAKOVANÉ] o zmenu platobného účtu – bežného účtu na základný bankový produkt podľa § 27c zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na uvedenú žiadosť dosiaľ banka

nereagovala, pričom od 11. mája 2021 mu nebol doručený žiadny výpis z jeho bežného účtu, čím banka porušila viaceré právne predpisy Slovenskej republiky a záväzné akty Európskej únie, smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/92/EÚ z 23. júla 2014 o porovnateľnosti poplatkov za platobné účty, o presune platobných účtov a o prístupe k platobným účtom so základnými funkciami (Ú. v. EÚ L 257, 28. 8. 2014).

9. K podaniu však nepredložil ako prílohu vyplnené tlačivo o osobných, majetkových a zárobných pomeroch, čím v zmysle výzvy ústavného súdu nesplnil základnú podmienku preukázania svojich pomerov.

10. Aby ústavný súd mohol rozhodnúť o ustanovení právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom (§ 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde), musí najprv zistiť, či sú kumulatívne splnené tri podmienky, resp. predpoklady na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom: (i) žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu, (ii) majetkové pomery odôvodňujúce takúto žiadosť, (iii) nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

11. Ak ústavný súd zistí, že buď majetkové pomery sťažovateľa takúto žiadosť neodôvodňujú, alebo ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti (nie je daná právomoc ústavného súdu na prerokovanie ústavnej sťažnosti, ústavná sťažnosť je oneskorená, neprípustná alebo zjavne neopodstatnená), znamená to, že nie sú splnené predpoklady ustanovenia právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, v dôsledku čoho nemožno žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom vyhovieť.

12. Na základe uvedeného (pozri body 9 až 11 tohto uznesenia) ústavný súd žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom nevyhovел (bod prvý výroku tohto uznesenia).

13. Podľa ustanovenia § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde v celom konaní navrhovateľ musí byť zastúpený advokátom. Navrhovateľ je povinný k návrhu na začatie konania pripojiť plnomocenstvo na zastupovanie advokátom. Táto podmienka patrí k všeobecným náležitostiam návrhu na začatie konania. V prípade nesplnenia tejto podmienky konania možno konštatovať, že postup podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde je aplikovateľný aj na odstránenie nedostatku právneho zastúpenia (nedostatku procesných podmienok na strane účastníkov konania pred ústavným súdom týkajúcich sa povinnosti zastúpenia, spôsobilosti byť zástupcom a plnomocenstva udeleného advokátovi). Ak navrhovateľ výzvu v určenej lehote nesplní (nepredložil v stanovenej lehote plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie navrhovateľa pred ústavným súdom a nepožiadal o ustanovenie právneho zástupcu samotným ústavným súdom, alebo ústavný súd takejto jeho žiadosti nevyhovел podľa § 37 zákona o ústavnom súde), dôsledkom nerešpektovania výzvy ústavného súdu na odstránenie nedostatkov návrhu v súdom stanovenej lehote je odmietnutie návrhu na začatie konania pri jeho predbežnom prerokovaní, a to z dôvodu nesplnenia zákonom ustanovených náležitostí podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde, prípadne pre nedostatok právneho zastúpenia podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde.

14. Ústavný súd po preskúmaní podania sťažovateľa konštatuje, že ak ústavný súd poučí sťažovateľa o jeho procesných právach a povinnostiach v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a poučí ho o tom, ako treba doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou

sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie ústavnej sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (III. ÚS 265/05, III. ÚS 81/08).

15. Nad rámec uvedeného ústavný súd konštatuje, že návrh sťažovateľa na začatie konania v predloženej podobe nespĺňa náležitosti, ktoré pre uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde. Podanie sťažovateľa je chaotické a pôsobí zmätočne. Explicitne neobsahuje petit ani relevantnú ústavnoprávnu argumentáciu (konkrétne skutkové a právne dôvody) namietaného porušenia práv. Pritom okrem základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov namieta aj základné právo podľa čl. 48 ods. 1 ústavy („na zákonného sudcu“), avšak už bez bližšieho odôvodnenia. Strohá sťažnostná argumentácia majúca povahu ničím nepodložených úvah, dohadov a hodnotiacich úsudkov neobsahuje žiadnu konkrétnu ústavnoprávnu argumentáciu, respektíve dôvody, ktoré majú ústavnoprávny rozmer, ktoré by boli podložené dôkazmi preukazujúcimi nesprávny postup okresného súdu. Za danej situácie neprichádzala do úvahy výzva na odstránenie tohto nedostatku ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde, pretože to slúži na odstraňovanie najmä formálnych nedostatkov návrhu, a nie samotnej podstaty návrhu (II. ÚS 421/2021, m. m. I. ÚS 155/2019).

16. Preto ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa pri jeho predbežnom prerokovaní odmietol (pozri dôvody v bodoch 13 a 14) podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí (bod druhý výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 9. augusta 2023**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**